

# Факты и мифы



## Содержание

1 Уильям Миллер и история зарождения движения .....	10
2 Личность Елены Уайт .....	32
3 Пророчества Елены Уайт.....	38
4 Е. Уайт и Библия.....	49
5 Богословские утверждения .....	86
6 Заключение.....	106
7 Сноски.....	108

## Предисловие

Появление книги Рогозина «**Почему я не могу?**» можно было бы рассматривать как некое недоразумение и, может быть, не стоило бы вообще реагировать на нее, если бы не те изменившиеся обстоятельства, в которых оказалось протестантское сообщество в России сегодня. А обстоятельства эти таковы, что протестантам с каждым днем все труднее и труднее становится реализовывать свое законное право на свободное исповедание своей веры, все чаще и чаще из уст защитников православия звучат заявления о чужеродности протестантизма и о нежелательности его распространения на территории России, провозглашаемой церковными иерархами канонической территорией Русской Православной Церкви. Все чаще и чаще протестантам отказывают в аренде зданий, в проведении благотворительных акций, в выделении земельных участков под строительство молитвенных домов. А после того, как во время последних выборов в Государственную Думу не прошли партии «Яблоко» и СПС, традиционно отстаивавшие принцип толерантного и равноправного отношения государства ко всем религиям, вряд ли положение российских протестантов будет меняться в лучшую сторону.

В то же самое время следует признать, что протестантизм в России представляет собой сегодня одну из серьезных и влиятельных общественных и духовно-нравственных сил. Известно, что по числу зарегистрированных религиозных организаций в России протестанты вышли на второе место после общин РПЦ, а в некоторых регионах (Сибирь, Дальний Восток) протестанты оказались даже на первом месте. Однако разрозненность протестантов, отсутствие братского отношения друг к другу, подчас не скрываемая неприязнь, выливающаяся в появление брошюр или книг типа «Почему я не могу», к сожалению мешают обществу воспринимать протестантизм, как действительно серьезную силу.

В условиях, когда расширяющаяся монополия бывшей некогда государственной церкви угрожает дальнейшему процессу демократизации российского общества, когда явно наметились тенденции к ограничению свободы совести, российским протестантам следовало бы, во всяком случае, хотя бы по отношению друг к другу, быть более толерантными и не допускать выпадов в адрес своих братьев, которые лишь только дискредитируют протестантизм в глазах общества.

Автор ответной книги, дав достойный, ответ на вопросы Рогозина, предлагает единственно верный путь к решению серьезнейшей проблемы национального согласия в условиях конфессионального многообразия нашего общества. Это путь творческого и конструктивного диалога, уважительного и понимающего отношения к тем, кто, верит иначе.

Первой ласточкой на пути к достижению согласия между протестантами России является выработанная совместно «Социальная позиция протестантских церквей России». Этот документ свидетельствует о духовной и гражданской зрелости основных протестантских союзов России: Западно-Российского Союза Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня, Российского Объединенного Союза Христиан Веры Евангельской, Российского Союза Евангельских Христиан-Баптистов и

Союза Христиан Веры Евангельской Пятидесятников России. Данным документом протестанты России не только засвидетельствовали о своей готовности совместно служить обществу в решении многих социальных проблем, но и заявили о желании сотрудничать друг с другом, обсуждать и согласовывать свои позиции по тем или иным вопросам общественной жизни.

Хочется верить, что именно таких документов будет появляться все больше и больше, что осознание необходимости в диалоге и сотрудничестве среди протестантов России будет возрастать день ото дня, а добрые и братские отношения между ними не будут омрачаться критиканскими нападками друг на друга.

*Евгений Владимирович Зайцев, доктор богословия,  
ректор Заокского христианского гуманитарно-  
экономического института.*

## От автора

Еще в отрочестве мне попала на глаза небольшого размера брошюра с броским названием - «Почему я не могу?» Ее автор, Рогозин Павел Иванович, баптистский пастор и почитаемый богослов, из-под пера которого вышли такие книги как «Откуда все это появилось?», «Любовь - совокупность совершенства» и др., атаковал процесс становления и богословие церкви **«адвентистов - субботников»**, как они названы в брошюре.

Трудно описать впечатление, которое произвело на меня тогда прочтение этого материала. Поскольку семья, где я рос, принадлежала к церкви, против которой Рогозин направил свои аргументы, я сразу увидел несправедливость ряда обвинений, так как знал не понаслышке о том, во что верят Христиане - Адвентисты Седьмого Дня (АСД). Однако часть материала вызвала смущение - представленная информация выглядела слишком убедительно для того, чтобы ее просто проигнорировать. Проверить же достоверность приводимых аргументов было невозможно ввиду отсутствия первоисточников по истории церкви и трудам авторов, цитаты из которых приводились в брошюре.

С тех пор начался поиск. В действительности ли появление и становление церкви АСД было таким, как представил его Павел Иванович? Справедливы ли обвинения богословского характера? Важной вехой на пути поиска ответов было обучение в Заокской духовной академии, вначале на программе бакалавра в области богословских исследований, затем на программе магистра гуманитарных наук в области религии. Появилась возможность познакомиться и лично исследовать труды, на которые ссылается Рогозин, в оригинале.

Я особо благодарен двум преподавателям, серьезно посвятившим меня в предмет поиска - Зайцеву Евгению Владимировичу и Джери Муну.

Материал, который вы держите в руках, является результатом молитвенного исследования, завершением пути, начатого в отрочестве. Я молюсь о том, чтобы он помог тем, кто, подобно мне, однажды оказался в тупике ввиду отсутствия информации или недостатка знания фактов.

*Виталий Олийник*

## Введение

На протяжении всей истории христианства, с самого начала его существования между его различными направлениями не прекращалась полемика. «Николаиты», «держасьщие учения Валаама», последователи «жены Иезавели»,<sup>1</sup> - вот только начало внушительного списка групп, между которыми и с которыми велся спор о том, кто же в действительности несет миру Божью истину. Не прекращается этот спор и поныне.

Одним из примеров подобной полемики является книга П. И. Рогозина «Почему я не могу?», которая представляет собой набор аргументов, направленных представителем Евангельских Христиан Баптистов против истории и вероучения церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня. Эта книга на протяжении нескольких десятилетий формировала взгляд и отношение определенного круга читателей, лишенных в силу разных причин иного источника информации, к «адвентистам - субботникам», как они названы в книге. Представлены ли в этой книге правдивые сведения? Насколько корректно используются исторические данные в отношении указанной церкви? Как отвечают на поставленные книгой вопросы и проблемы сами адвентисты? Каковы аргументы в пользу истинности вероучения этой церкви с точки зрения ее самой? Эти вопросы мы попытаемся рассмотреть в нашей книге. Ее цель - ответить на выдвинутые обвинения, предоставить факты, предложить иной угол зрения, дать возможность взглянуть на проблему глазами обвиняемых, пригласить к диалогу. Мы воспринимаем данную попытку как естественное продолжение традиционного для христианства поиска истины и аргументации различных точек зрения. Надеемся, однако, что эта книга сможет избежать излишков в процессе защиты, которые столь часто допускались в истории христианства. Работа построена следующим образом. В ней пять глав:

- 1-я анализ исторических данных о зарождении адвентизма, представленных Рогозиным;
- 2-я рассмотрение информации о личности Елены Уайт;
- 3-я изучение правдивости ее пророчеств;
- 4-я соотношение ее богословской позиции с Библией;
- 5-я ответ на богословские вопросы, которые Рогозин не связал с мнением Е. Уайт.

В конце работы предлагаются выводы и оценка книги «Почему я не могу?» в целом. Во всех главах мы сначала предлагаем утверждения Рогозина, которые выделены жирным шрифтом, а после наш ответ на данное утверждение. За исключением последней главы, утверждения Рогозина рассматриваются в порядке, представленном в его книге. Ответы на поднятые вопросы предложены, по возможности, сжато. Книга не преследует цель дать полный, развернутый ответ на все утверждения. Мы отступаем от этого правила краткости только в исключительных случаях. Для желающих более подробно изучить ту или иную затронутую тему по ходу указаны соответствующие источники. В качестве источника информации по историческим данным мы широко используем книгу «Апология и защита» Уильяма Миллера,<sup>2</sup> где он описывает историю

организованного им движения и выражает свое отношение к различным богословским и иным вопросам. Для этой исторической части мы используем также книги сотрудников Миллера, написанные в рассматриваемый период, материал периодических изданий, статьи в светской прессе об этом движении.

Для ответа на высказывания, касающиеся личности и пророчеств Елены Уайт мы обращаемся к книгам, написанным непосредственно ею, а также ее современниками о ней. Приводя цитаты из книг Е. Уайт, мы указываем номера страниц оригинала. Они отражены во всех современных изданиях на русском языке.

Автор обладает знанием английского, - языка оригинала указанных первоисточников, поэтому в случае необходимости мы предлагаем английский вариант; при необходимости обращения к языкам оригинала Священного Писания, мы также приводим вариант оригинала.

Цитируя Священное Писание, мы обращаемся к Синодальному переводу Библии. В случае использования другого перевода это всегда указывается.

Поскольку аргументация любого тезиса может быть разной и во многом зависит от того, к кому она обращена, мы должны упомянуть, что книга рассчитана главным образом на читателей - христиан, в первую очередь протестантов, в частности баптистов, так как представление об адвентизме именно у членов этой церкви складывалось благодаря книге Рогозина «Почему я не могу?» Ввиду этого мы часто обращаемся к протестантским, и особенно к баптистским богословам, чтобы приводимые аргументы обладали должным весом для представителей именно этой церкви. И, конечно же, книга предназначена для христиан - адвентистов, желающих **«узнать твердое основание того учения, в котором были наставлены»**, дабы **«быть всегда готовыми всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением»** (Лук. 1:4; 1 Петра 3:15).

Надеемся, что наш ответ принесет благословение всем тем, кто с открытым разумом готов взвесить аргументы в свете фактов и принять верную точку зрения. Молимся, чтобы так и случилось. С Богом!

## Обзор рассматриваемой книги

**Рогозин П.И. «Почему я не могу?». Москва: «Благовестник», 1998.**

Автор является баптистским пастором и богословом. Автор книг «Откуда все это появилось?», «Любовь - совокупность совершенства» и др.

**Краткое содержание книги.** Книга построена следующим образом. Введение представляет собой набор обильных цитат из Библии, преследующих попытку апологии<sup>3</sup> самой возможности нападать. На кого, как, - не указывается.

После введения следует одна глава, содержащая 24 тезиса с последующей аргументацией, призванных показать причины, по которым автор не может стать «адвентистом - субботником». Они изложены в линейной последовательности. Из этих 24 тезисов первые 3 выделены жирным шрифтом и материал каждого следующего начинается на новой странице, что, должно быть, подчеркивает их важность, или указывает на более мелкие подзаголовки внутри разнородной главы. Все остальные тезисы никак не выделены, что следует, очевидно, понимать, как указание на меньшую степень их важности, или на то, что они входят в подраздел, обозначенный третьим тезисом. Во всяком случае, неясно, что именно подчеркивается, так как после каждого из двух первых тезисов не следует иных, которые развивали бы данную тему, а после третьего - все остальные, 21 тезис.

**Актуальность темы** отмечается так: «Почему еще написана эта книга? - Потому что в этой книге ощущается острая, неотложная, повсеместная нужда. Потому что книга эта занимается вопросом жизни или смерти, спасения или вечной гибели множества бессмертных душ».<sup>4</sup> Это можно воспринять как комплимент тем, против кого она направлена. Действительно, если эти идеи «повсеместны», воспринимаются как истина «множеством», необходимость в тщательном исследовании их вполне оправдана. По сравнению с церковью, к которой принадлежит Рогозин, географическая распространенность церкви АСД в соотношении с длительностью официального существования шире, что естественным образом может вызвать тревогу.<sup>5</sup> Нам трудно до конца оценить актуальность данной книги со стороны общества, которое представляет Рогозин, однако следует отметить, что попытка диалога с представителями иных богословских воззрений, если она предпринята в данной книге, весьма полезна. Надеемся, что наш ответ услышат, и диалог будет продолжен.

Рогозин определяет **цель написания и тему** книги следующим образом: «Эта книга снимет маску с самого ловкого лицемера. Она «испепелит» самый прочный «камуфляж» и обнажит любую ложь, загримированную «под истину». Вот почему написана эта книга».<sup>6</sup> Даже если бы это и удалось сделать в работе, подобное заявление звучит слишком претенциозно. В отношении же того, сумел ли автор достичь поставленной цели, можно будет судить с большей определенностью после анализа материала книги.

Из вступления в книгу Рогозина ясно, что автор собирается с кем-то сражаться и заранее торжествует. Однако главное, что должно быть



отражено во введении, а именно, указание проблемы, постановка вопросов, определение терминов, абсолютно отсутствует. Ознакомившись с введением, читатель узнает только, что сейчас кого-то будут «бить». Кого, и за что, и каким образом - неясно. Как следствие, эта неясность присутствует и во всем остальном материале книги.

Поскольку тема во введении не указана, цели книги ясно не отмечены, материал носит обрывочный и разнородный характер. Понятия, термины не определены в начале, что затрудняет понимание дальнейшего изложения. Однако, прочтя книгу, можно сказать, что она хочет разбить в пух и прах вероучение и историческое становление церкви **«адвентистов - субботников»**.

**Присутствует ли объективность.** Надежды на нее представлены в предисловии к книге: **«Я ненавижу всем сердцем заблуждения, но люблю несчастного, блуждающего и желаю искренно помочь ему выбраться из сатанинских дебрей»**.<sup>7</sup> Эта декларация объективности, к сожалению, в книге не реализована.

Во-первых, **«адвентисты-субботники»** нарисованы в ней только темными тонами. Есть ли у них хоть что-то, что автору импонирует? **«Хотел у них найти хотя бы один христианский догмат, который был бы не извращен и на «свой лад не перекручен», - и не нашел»**<sup>8</sup> - говорит Rogozin. Хотя, конечно, название книги не предусматривает изложение положительной информации о **«лжепророках», «лжесловесниках», «лжеучителях», «лжебратьях», «саботажниках и диверсантах», «вредителях», «парашютистах дьявола»**<sup>9</sup>, приведенное заявление автора дает нам право ожидать объективности, чего, к сожалению, нет. По ходу отметим только, что автору достаточно было бы войти в любой храм **«субботников»**, чтобы увидеть хотя-бы одну схожесть с его взглядами, а именно: автор так же свято, как и **«субботники»**, чтит вторую заповедь **«отмененного»** Десятисловия - на стенах в храмах нет изображений, которым бы поклонялись верующие.

Во-вторых, некоторые цитаты подбираются намеренно **без учета их контекста**, дабы создать одиозную картинку.

В-третьих, цитируемый материал часто **нарушает правило репрезентативности** или представительности, то есть не отражает мнения цитируемого автора в целом по тому или иному вопросу. В иных местах, как мы увидим далее, тот же автор, против которого, нарушив правило репрезентативности, как с ветряной мельницей, сражается Rogozin, высказывается буквально в унисон с Павлом Ивановичем.

В-четвертых, создается впечатление, что некоторые факты **намеренно искажены**. Подобные примеры мы укажем далее. В целом, на наш взгляд, книга не может считаться серьезным исследованием, не отличается научностью подхода, преследует явно конъюнктурные интересы. Судите сами...

## Уильям Миллер и история зарождения движения

**«Я не могу согласиться с тем, что все это дело было начато с Божьего благословения...»<sup>10</sup>**

**«Уильям Миллер - набожный американский фермер...»<sup>11</sup>**

Так начинается рассказ о зарождении церкви «адвентистов - субботников» у Рогозина. То, что Миллер был фермером, в книге подчеркивается не раз.<sup>12</sup> Под этим обычно в литературе подобного рода подразумевается примерно следующее: «Человек, который на своем веку видел только то, как сажают картофель, вдруг вздумал потрясти мир богословскими исследованиями, забыв о необходимости иметь особое богословское образование, знать языки оригинала Священного Писания, и, возможно, степень доктора богословия для обретения права исследовать и толковать Библию».

Что ж, история действительно знает достаточно примеров подобного рода, когда из «низшего» сословия, из простых семей выходили люди, ставшие легендой. Достаточно вспомнить великого русского ученого Ломоносова, президента США Авраама Линкольна, выдающегося русского писателя Платонова.

Однако, Миллер - не фермер, по крайней мере, в обычном смысле этого слова. Назвать Миллера фермером - это все равно, что сегодня в России, где около 80% населения каждый год работают на земле, на вопрос «Кем был Святослав Федоров?» ответить - «Земледельцем», так как он действительно любил работать на даче!<sup>13</sup> «В век, когда девять десятых американского населения жили на фермах, Уильям Миллер также был фермером».<sup>14</sup> Иными словами, «набожный американский фермер» - это характеристика, которую в то время можно было бы дать практически каждому жителю Соединенных Штатов.

Кем же в действительности был этот человек? Поскольку мнение большинства читателей книги «**Почему я не могу?**» о Уильяме Миллере складывалось только на основании представленного в ней материала, позвольте кратко рассказать об этом удивительном человеке, основываясь на документах, сохранившихся с прошлого столетия, написанных о Миллере в светской прессе, его противниками или сотрудниками, им самим. Это поможет нам избежать тенденциозности в изложении фактов.

«Еще в раннем детстве в нем проявились более чем средние интеллектуальные способности и сила мысли. Несколько лет сделали эти отличия все более и более заметными для всех, кто попадал в его общество».<sup>15</sup>

Когда он был мальчиком, в Лоу Хэмптон, штат Нью-Йорк, на протяжении большей части года не было программного школьного образования. Даже «в 1801 году, когда ему было восемнадцать лет, в Соединенных Штатах существовало всего двадцать пять колледжей различного типа».<sup>16</sup> По этой причине образование, в основном, обреталось самостоятельно. «Страна тогда была еще молодой, и возможности обучения Миллера до девятилетнего возраста были весьма малы. Однако мать научила его читать, так что когда он пошел в общую школу, он мог читать Библию, Псалтирь и старый Сборник Гимнов, из чего на то время состояла вся библиотека его отца».<sup>17</sup> «В детстве для чтения и развлечения он

использовал небольшую стопку литературы, доступную в семье. Он наслаждался ограниченными возможностями районной школы всего несколько лет, пока по всеобщему признанию не превзошел в своих достижениях учителей того времени». <sup>18</sup> Подобно Аврааму Линкольну, он по ночам, когда отец ложился спать, читал при свете пламени костра. <sup>19</sup>

«После девяти лет его посылали в школу на три месяца в год, пока он не достиг четырнадцати. В течение этого времени он был отмечен своими друзьями как «чудо учености», как они называли его, в особенности в области правописания, чтения и письма. В возрасте четырнадцати лет он страстно захотел достать книги для чтения... в особенности историю и журналы путешественников. Несколько джентльменов в округе, где проживал его отец, зная о любви Уильяма к чтению, любезно предоставили ему возможность пользоваться их личными библиотеками, что он принял с великой благодарностью. С этого времени до двадцати одного года он был самым прилежным студентом древней и современной истории... Женившись в возрасте двадцати двух лет, он поселился в Полтне, штат Вермонт. Здесь ему вновь посчастливилось продолжить свое любимое изучение благодаря доступу к большой общественной библиотеке». <sup>20</sup> «Разыскивая людей сходных интересов, он вступил в литературное общество». <sup>21</sup>

Издатель газеты Сэнди Хилл Херальд, который знал Миллера лично, но, однако, не соглашался с его богословской точкой зрения, указывает, что «Мистер Миллер сейчас (после проповеди о пришествии), как и на протяжении многих лет... как гражданин, человек, и как христианин оценивается высоко всеми, кто знает его». <sup>22</sup> Еще оттуда же: «Все, кто когда-либо слышал его лекции, или читал его труды, должны признать, что он серьезный мыслитель и, как таковой, готов к серьезной аргументации с теми, кто не согласен с ним... Кто, видев его искренность за кафедрой, слышав его природное красноречие, которое таким щедрым потоком льется с его уст, осмелится сказать, что он обманщик? Мы отвечаем, будучи уверены, что не разойдемся во мнениях ни с одним беспристрастным умом: никто!» Далее редактор делает утверждение, которое весьма важно для наших целей: «Мистер Миллер, вне всякого сомнения, для подтверждения проникает до оснований знания Откровения (Библии) и истории».

Указанные недюжинные интеллектуальные способности и кругозор очень скоро сделали Уильяма Миллера весьма известным человеком в округе, где он проживал. С 1809 года Миллер начал участвовать в общественной жизни, сначала как констебль, затем как выборный шериф, а после, начиная с 1821 года, год за годом избирался мировым судьей, исполняя обязанности юриста, и членом самоуправления. Его дом всегда был центром общественной деятельности. Когда началась война с Англией, 47 человек направили заявление о том, что присоединятся к Американской армии добровольцев только на условии службы под его командованием. Поэтому 7 ноября 1812 года Миллер был произведен в капитаны милиции штата. Вернувшись с войны с несколькими наградами, Миллер продолжил прерванную общественную деятельность. <sup>23</sup>

Эти краткие сведения показывают, как далека от действительности картина «набожного фермера», нарисованная Рогозиным. В действительности же Уильям Миллер был одним из выдающихся людей своего времени. Любовь к знаниям, привычка обстоятельно и критически

размышлять над разными явлениями поставили его в ряд всесторонне развитых мужей, обладающих здравым суждением. Его интеллектуальные способности, познания в области литературы, юриспруденции, истории, а позже и Библии, которую он мог большими отрывками цитировать наизусть, просто удивительны.

**«Вопреки ясным словам Христа: «О дне же том и часе (когда Сын Человеческий придет) никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один...» «итак бодрствуйте, потому что не знаете ни дня, ни часа, в который придет Сын человеческий», Вильям Миллер публично предсказал, что, по его точным вычислениям, Христос придет на землю в 1843 году».**<sup>24</sup>

В данном отрывке мы рассмотрим, действительно ли Миллер «публично предсказал» пришествие на основании своих «точных вычислений».

Знал ли сам Миллер о наличии указанных Рогозиным текстов? Принимал ли он их во внимание? Вот что он пишет сам: «Порой во время исследования всплывал текст «О дне же том и часе никто не знает» и т.д.; как же тогда Библия может открывать время пришествия? Я немедленно исследовал контекст, в котором он находился, и тут же обнаруживал, что в той же самой связи нам сообщено, **как можно узнать**, когда уже близко, при дверях. Следовательно, этот текст не учит, что мы не можем ничего знать о времени этого события» (курсив наш).<sup>25</sup>

На самом деле Миллер никогда не назначал точной даты пришествия. Во всех своих публичных выступлениях и печатных лекциях он был весьма осторожен в высказываниях касательно точного времени. Такие выражения, как «вероятное время», «около 1843 года», «приблизительно через двадцать пять лет...»<sup>26</sup> и подобные показывают, как бережно Миллер относился к библейскому тексту, прекрасно понимая, что **«дня и часа никто не знает»**. «Я боялся, - пишет он, - рассказывать об этом, чтобы в случае ошибки не ввести кого-либо в заблуждение».<sup>27</sup> «Я никогда положительно не относился к назначению какого-либо конкретного дня пришествия Господа, веря, что никто не может знать дня и часа. Во всех моих опубликованных лекциях на обложке можно увидеть: «около 1843 года». Во всех своих устных лекциях я неизменно говорил слушателям, что периоды закончатся в 1843 году, если [выделено Миллером] в моих вычислениях нет ошибок...»<sup>28</sup>

**Итак, во-первых, Библия не говорит о невозможности узнать приблизительное время пришествия Христа, напротив, сообщила нам массу деталей в качестве признаков, указывающих на время этого события.**

**Во-вторых, Уильям Миллер никогда не назначал точную дату пришествия Христа, всегда говоря о приблизительном времени.**

**«Все сроки истекли, а Христос не явился. Потрясенный неудачей, Вильям Миллер поспешил сделать газетным репортерам заявление, что в его сложные пророческие вычисления вкралась математическая ошибка... На этот раз Миллер был абсолютно уверен, что Христос явится на землю 22 октября 1844 года».**<sup>29</sup>

Оценивая данное утверждение, непредвзятый читатель, вне сомнения, уже насторожился. Правду ли говорит Рогозин? Как мы увидели, Миллер

был против назначения конкретного дня. Как же в действительности он отнесся к тому, что в 1843 году Христос не пришел?

На самом деле Миллер не объявлял репортерам об ошибке. Вот как он сам описывает события. «В 1842 году некоторые мои собратья начали с великой уверенностью проповедовать о точном годе... Общественная пресса также напечатала, что я назначил определенный день, 23 апреля, как день пришествия Господа. Поэтому, в декабре того года, поскольку я не видел никаких ошибок в своих вычислениях, я опубликовал свое мнение, что Господь должен придти где-то между 21 марта 1843 и 21 марта 1844. Некоторые сосредоточили свои умы на конкретных днях; но я не видел доказательств подобному взгляду» (курсив наш).<sup>30</sup>

Когда же Христос не пришел в марте 1844 года, в одном из периодических изданий ожидавших пришествия появилось следующее заявление, озаглавленное «Письмо м. Миллера - его позиция»:

«Вот позиция, которую я должен сейчас принять, и работа, которую я должен еще совершить, будет осуществлена следующим образом. Я буду доказывать Писанием и историей, что ВРЕМЯ исполнилось.

Показывать завершение всех ЗНАМЕНИЙ.

Поддерживать долг ОЖИДАНИЯ, так как мы не знаем, в какой час может прийти Господь. И если Бог желает, чтобы я сделал еще что-то в Его винограднике, Он дарует мне силы, отворит дверь, и даст способности сделать все, в чем будет Его воля для Его славы и самого доброго людям».<sup>31</sup>

**Итак, как мы видим, Миллер, не заявлял репортерам об ошибке, не назначал дату 22 октября 1844 года и вообще был против подобных попыток.**

Откуда же появилась дата 22 Октября? Она в действительности появилась в среде ожидавших пришествия, но вовсе не благодаря Миллеру. Ее назначил Самуил Сноу, один из сотрудников Миллера. Вот как это произошло.

На большом лагерном собрании в г. Эксетер, Нью-гемпшир,<sup>32</sup> которое проходило 12-17 августа 1844 года, Самуил Сноу сказал проповедь, которая дала начало так называемому «движению седьмого месяца».<sup>33</sup> Примерный краткий план этой проповеди таков:

*Мк. 13:32 «О дне же том, или часе, никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но только Отец».*

«Многие думают, - сказал Сноу, - что этот отрывок доказывает, что люди не узнают время пришествия. Но если он доказывает это, то он таким же образом доказывает и то, что Сын никогда не узнает время, ибо текст делает то же утверждение о Сыне, что и о людях и ангелах! Но если этот текст не доказывает, что Христос никогда не узнает время Своего пришествия, он не доказывает и то, что люди и ангелы никогда не узнают!»

Евангелие от Марка 1:15 указывает на исполнение времени в связи с началом общественного служения Христа: *«исполнилось время и приблизилось Царствие Божие: покайтесь и веруйте в Евангелие».* Какое же время исполнилось? Время, указанное в пророчестве *Даниила 9:25: «Итак, знай и разумей: с того времени, как выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа Владыки семь седмин и шестьдесят*



*две седмины; и возвратится народ и обстроятся улицы и стены, но в трудные времена» .*

Повеление о восстановлении Иерусалима после Вавилонского плена вышло в 457 году до нашей эры. 69 седмин (недель), или 483 дня, согласно пророческому принципу *«день за год» (Иез. 4:6)* равняются 483 годам. Если к 457 году до н.э. прибавить 483 года, мы приходим к 27 году - точному времени, когда прозвучали слова *«исполнилось время»* и началось служение Христа. Лук. 3:1-3 показывает, что деятельность Иоанна Крестителя и начало общественного служения Христа начались в *«пятнадцатом году правления Тиберия кесаря»* . Согласно историческим данным, Тиберий начал править в 12 году н.э., следовательно, его пятнадцатый год это 27 год н.э., как и было предсказано пророчеством.

Но это еще не все. Пророк Даниил предсказывает и точное время смерти Иисуса Христа: *«И по истечении шестидесяти двух седмин предан будет смерти Христос, и не будет... И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение...» (Дан. 9:26,27)* . Сказано, что смерть Христа произойдет по истечении 69 седмин, то есть после 27 года н.э., а далее уточняется, что это произойдет в середине седмины. Половина седмины - это 3,5 года.

Так в действительности и произошло. Миссия Христа продлилась 3,5 года, после чего Его распяли; в точности, как и предсказывало пророчество. В тот час, когда Христос висел на кресте, служение в храме, все жертвы и приношения потеряли свой смысл, так как была принесена истинная жертва, заключен Новый Завет. *«Иисус же, опять возопив громким голосом, испустил дух. И вот, завеса в храме разодралась надвое, сверху донизу; и земля потряслась; и камни расселись» (Мф. 27:50,51)*.

Итак, Христос умер точно в год, предсказанный пророком Даниилом. Но, что еще удивительнее, Библия указала и день Его смерти. Каким образом? - Системой служения в ветхозаветном святилище.

Главным весенним религиозным праздником, проходившем в Ветхом Завете, была Пасха, которая справлялась 14 Нисана по лунному еврейскому календарю, что соответствует примерно марту - апрелю нашего календаря (*Лев. 23:5*) . В этот день заколали пасхального агнца, который указывал на Иисуса Христа, *«Агнца Божия, берущего на себя грех мира» (Ин. 1:29,36)* . Этот праздник был частью прообразного служения во святилище.

Когда же был распят Христос? - Именно 14 Нисана, в день еврейской Пасхи, как Агнец Божий! *1 Кор. 5:7* говорит: *«ибо Пасха наша, Христос, заклан за нас»*. *«От Каиафы повели Иисуса в преторию. Было утро; и они не вошли в преторию, чтобы не оскверниться, но чтобы можно было есть пасху»*. *«Есть же у вас обычай, чтобы я одного отпускал вам на Пасху; хотите ли, отпущу вам Царя Иудейского» (Ин. 18:28,39)*. Итак, Христос был распят именно на Пасху, в день, указанный прообразным служением во святилище!

На протяжении Своего служения Христос неоднократно упоминал о том, что действует в соответствии с четко установленными временными рамками. Например, *«Иисус говорит Ей: что Мне и Тебе, Жено? еще не пришел час Мой» (Ин. 2:4)*, *«И искали схватить Его, но никто не наложил на Него руки, потому что еще не пришел час Его» (Ин. 7:30)*, *«Сии слова*

*говорил Иисус у сокровищницы, когда учил в храме; и никто не взял. Его, потому что еще не пришел час Его» (Ан. 8:20), «Кончено, пришел час: вот, предается Сын Человеческий в руки грешников»(Мк. 14:41), «Иисус же сказал им в ответ: пришел час прославиться Сыну Человеческому... Душа Моя теперь возмутилась; и что Мне сказать? Отче! избавь Меня от часа сего! Но на сей час Я и пришел» (Ин. 12:23,27).* Мы видим, что Иисус знал, когда должен наступить день распятия. Этот день - 14 Нисана, день Пасхи, дабы исполнилось прообразное служение святилища.

Итак, Христос умер не только в год, предсказанный Писанием, но и в точный день. Год мы узнаем из книги пророка Даниила, день - из прообразов святилища, книги Левит. Очень важно не упустить следующее: служение во святилище имеет предсказательную силу, оно указывает на реальные события из истории спасения.

В 1844 году, согласно библейскому пророчеству, должен закончиться самый большой пророческий период, 2300 вечеров и утр - *«И сказал мне: на две тысячи триста вечеров и утр; и тогда святилище очистится» (Дан. 8:14)* . Для слушателей Самуила Сноу, которые очень хорошо знали пророчества, это было очевидно. Начало периода в 2300 дней находится в 457 году до н.э. Применяя принцип «день за год» мы получаем 2300 лет. Если к 457 году до н.э. прибавить 2300 лет, мы приходим, учитывая отсутствие нулевого года, к 1844 году, когда должно очиститься святилище. Итак, год события известен. Но можем ли мы знать точный день?

В обрядовом служении Ветхого Завета день очищения святилища, согласно книге *Левит 23:27*, праздновался 10 Тишри, седьмого месяца еврейского календаря, что соответствует октябрю. В этот день решалась участь всех представителей народа Божия в Ветхом Завете. Это был день суда, в который решалась судьба каждого на следующий год. *«Также в девятый [день] седьмого месяца сего, день очищения, да будет у вас священное собрание; смиряйте души ваши и приносите жертву Господу; никакого дела не делайте в день сей, ибо это день очищения, дабы очистить вас пред лицом Господа, Бога вашего; а всякая душа, которая не смирит себя в этот день, истребится из народа своего; и если какая душа будет делать какое-нибудь дело в день сей, Я истреблю ту душу из народа ее» (Левит 23:27-30).*

В этот день Бог представлялся как верховный судья, определяющий участь каждого. Либо на этом суде грехи будут очищены, либо человека ожидает наказание. Евреи очень хорошо понимали, что день очищения святилища - это день суда. Вот отрывок из сборника молитв, произносимых в этот день: «Мы должны всецело освятить сей день, ибо это - день страха и ужаса. В этот день устанавливается Твое царство и утверждается Твой престол... Ибо Ты судья, обвинитель и свидетель, записывающий и запечатывающий. Ты вспомнишь обо всем забытом и откроешь памятную книгу... Тогда зазвучит большая труба, и прервется напряженное молчание, и ангелы в страхе и трепете возгласят: «Вот день суда!»<sup>34</sup> В сознании евреев во время очищения святилища Бог очищал грехи из небесной книги.

В 1844 году 10 Тишри соответствовало 22 октября. Значит, 22 Октября произойдет суд над землей! Это будет пришествием Иисуса Христа, который *«воздаст каждому по делам его»(Откр. 22:12)*! Подобно тому, как

год жертвенной смерти Христа указан пророком Даниилом, а день - книгой Левит, так год суда над землей указан Даниилом, день суда - книгой Левит! Пророчества служения во святилище имеют предсказательное значение!

К такому радостному выводу пришли участники того лагерного собрания 12-17 августа 1844 года. «Христос придет 22 октября 1844, чуть более чем через два месяца! Ждать осталось совсем немного!» - таким был итог встреч.

Изложив приблизительную последовательность рассуждений Самуила Сноу, которая привела его к указанной дате, давайте посмотрим, как к этому отнесся сам Миллер. Он пишет: «Я не принимал участия в этом... я не участвовал в этом движении вплоть до двух-трех недель до 22 октября».<sup>35</sup>

**Итак, Уильям Миллер не назначал 22 октября 1844 года, не участвовал в этом движении, присоединился к нему только за две недели до назначенной даты, поэтому рассматриваемое утверждение Рогозина безосновательно.**

**«В стане этого новообразовавшегося движения жизнь потекла совершенно иным руслом... Находясь постоянно в среде Вильяма Миллера и других религиозных фанатиков...»<sup>36</sup>**

После данного утверждения Рогозин описывает, в качестве общей характеристики движения, такие фанатичные проявления, как отказ от работы, учебы, иной деятельности ввиду ожидания близкого пришествия Христа. То есть одиозность движения, его безрассудность рисуется довольно яркими красками. Так ли было на самом деле?

Уильям Миллер и его ведущие соратники осознавали фанатичный потенциал их движения. Эта осведомленность побудила Миллера в новогоднем обращении 1843 года предостеречь своих последователей, что сатана будет пытаться воспользоваться ими, победить их, «раскидывая угли дикого огня среди вас; ибо, если ему не удастся ввести вас в неверие или сомнение, он тогда испробует свой дикий огонь фанатизма».<sup>37</sup> Несколькими месяцами позже одним из главных пунктов предостережения на посвящении Бостонской Палатки Хаймса<sup>38</sup> было «избегать всех экстравагантных, крайних представлений и всего, что может тяготеть к фанатизму».<sup>39</sup>

В мае 1843 на важной годичной конференции в Бостоне было заявлено: «Мы отвергаем всякий фанатизм, и все, что тяготеет к крайностям, излишеству и аморальности, что может послужить хулению нашего доброго».<sup>40</sup>

В феврале 1844 Миллер прямо заявляет, что сам он не «наблюдал фанатизм ни в какой форме».<sup>41</sup>

Однажды один из лекторов по вопросам пророчеств заявил, что, поскольку обращенные христиане свободны от греха, все, что они делают, отражает побуждения Святого Духа, как, например, возможность интимных отношений вне супружеских, так как для «совершенных» людей это является духовным опытом. Миллериты сразу заявили, что лектор является «человеком крайне неподходящим для лекций по пророчествам... или по любой другой доктрине Писаний».<sup>42</sup>

Вот как оценивал положение вещей Миллер, уже после разочарования. «Дух фанатизма, который возник в результате в некоторых местах, ведя к



излишества и крайностям, я считаю таким же по своей природе, как тот, который затруднил реформацию в Германии, и таким же, который был сопряжен со всяким религиозным движением со времени первого пришествия. Истина не несет ответственности за подобные ухищрения сатаны, направленные на ее уничтожение. **Я никогда не учил пренебрежению какой-либо обязанности в жизни, которая делает нас хорошим родителем, ребенком, соседом или гражданином»** (курсив наш).<sup>43</sup>

По общему мнению современных исследователей, «очевидно, наиболее удивительный факт в отношении Миллеризма заключается не в том, что он вмещал в себя некоторых верующих, принадлежавших к фанатичному краю, или даже психически больные фигуры, но что их было так мало».<sup>44</sup> «Холодный рационализм Миллера, Хаймса, Литча и большинства адвентистских руководителей, очевидно, свели до минимума экстремистские элементы».<sup>45</sup> Следовательно, утверждение о том, что «в стане этого новообразовавшегося движения жизнь потекла совершенно иным руслом» безосновательно. Вне всякого сомнения, в числе ожидавших пришествия были некоторые фанатики. Таковые люди есть в каждой церкви, вне зависимости от деноминационной принадлежности. Однако наличие таких **фигур** в том или ином движении или церкви не делает эту **церковь** фанатичной.

**«Потерпев такое поражение, Вильям Миллер - человек, безусловно, искренний и глубоко верующий - признал свои предсказания заблуждением и не только публично отказался от дальнейших пророческих, выкладок, но решительно отмежевался от всякого участия в дальнейшей деятельности основанного им движения».**

На самом деле Миллер не отмежевывался от движения и не считал свои «выкладки» заблуждением. Вот как он оценивает свою деятельность на 1 августа 1845, то есть почти год спустя после ожидаемой даты пришествия: «Я по прежнему считаю, что представить доказательства, очевидные моему уму, было моей обязанностью; если бы обстоятельства снова повторились для меня, **я поступил бы точно так же...** Я могу, только жить в постоянном ожидании этого события [пришествия]» (курсив наш).<sup>46</sup>

Что касается его дальнейшего участия в организованном им движении, он говорит следующее: «Мои труды практически окончены. Я передаю своим более молодым братьям дело утверждения истины. Многие годы я трудился один; Бог ныне воздвиг тех, кто займет мое место. Я же не перестану молиться о распространении истины».<sup>47</sup> Миллер был уже довольно стар, изношен четырнадцатью годами бурного служения, в период которых произносил в год более 5000 проповедей и лекций, совершая поездки по всей стране. Поэтому он передал управление организацией более молодым помощникам. Сам же ушел «на пенсию». «Я считаю свою работу выполненной. Все, что нужно сделать для распространения этих взглядов, должно быть сделано более молодыми братьями, за исключением моих редких выступлений».<sup>48</sup>

Как мы видим, это заявление далеко не похоже на «решительное отмежевание от всякого участия в дальнейшей деятельности основанного им движения»!

**«Такому катастрофическому финалу способствовало... и то, что движение не было еще, как следует организовано. Находясь, все время под впечатлением приближающегося "конца" Вильям Миллер и его ближайшее окружение считали всякую такую «земную организованность» излишней и даже греховной».**<sup>49</sup>

Данное утверждение совершенно ясно показывает, что Рогозин имеет самое поверхностное и противоречивое представление о том, что и как происходило на самом деле.

Рогозин не может определиться даже с самим термином, описывающим адвентизм в начале его развития. То это «церковь адвентистов - субботников», то «движение», которое «не было еще как следует организовано». Если это церковь, это предполагает организацию, если неорганизованное движение, тогда не церковь. Все это показывает, что есть необходимость представить для читателей хотя бы в общих чертах дальнейшую историю развития рассматриваемого движения, так как автор либо просто не знает, либо намеренно извращает и конспирирует «неудобную» информацию.

Верно то, что Миллер изначально не ставил целью организацию новой церкви. «Во всех моих трудах я никогда не желал, и даже не думал организовать какую-либо отдельную от существующих деноминаций, либо поддерживать одну в противовес другой. Я хотел принести пользу всем».<sup>50</sup>

Однако когда движение разрослось, и в особенности с тех пор, как уверовавших в близость пришествия стали исключать из их церквей, появилась настоятельная нужда в организации. Поэтому движение приобрело достаточно организованные формы. Об организованности движения свидетельствует хотя бы факт централизованной издательской деятельности, выпуск таких периодических изданий как «Знамения времени», «Полночный клич», «Западный полночный клич», «Зеркало Пришествия», «Утренний страж» и другие, где излагалась официальная позиция руководителей, предлагался отчет о проделанной работе и многое другое. Не все ныне существующие церковные организации могут похвастаться таким количеством периодических изданий. Главным вдохновителем печатной деятельности движения был Джошуа Хаймс, который 20 марта 1840 года издал первый номер «Знамения времени», издания, которое вскоре выходило десятками тысяч экземпляров.

«Помимо издательской работы, вторым важным вкладом Хаймса в распространение и стабилизацию миллеритского адвентизма было проведение регулярных встреч Генеральных [всеобщих] Конференций... Первая Генеральная Конференция «Христиан Ожидающих Пришествия Господа Иисуса Христа» прошла в Бостоне 14 и 15 Октября 1840».<sup>51</sup>

На подобных встречах слушался отчет с полей, принимались решения о рукоположении служителей, вырабатывались правила и уставы. Итак, движение было организовано. Что же произошло с ним дальше, после того как ожидаемое пришествие не произошло?

**«Когда адвентистский основоположник и вождь сошел со сцены, многим казалось, что этим навсегда закончится печальная история "субботничества". Но выводы эти оказались поспешными. Нашлись люди, которые твердо решили продолжать начатое Миллером дело».**

Вновь автор показывает свою неосведомленность в рассматриваемом вопросе. То он утверждает, что Миллер - основоположник церкви «адвентистов - субботников», то вдруг заявляет, причем дважды, что он «решительно отмежевался от всякого участия» от деятельности этого движения, «категорически отказался от всякого сотрудничества». Почему отказался, - перестал верить в то, что Христос придет скоро или перестал быть «субботником», желая положить конец «печальной истории субботничества»? Фактически, Миллер никогда не был «субботником»! Для того чтобы хотя бы приблизительно ориентироваться в рассматриваемом периоде становления адвентизма, предлагаем остановиться на предварительной классификации групп, на которые раскололось движение после 22 октября 1844 года.

«После Великого Разочарования американский адвентизм разделился на три части. Если принять, что число всех Миллеритов составляло около 100 000, можно сказать, что около половины из них быстро оставили всякую веру в 2300 дней. Вторая группа, численностью около 30 - 50 тысяч, сохраняли 2300 дней; но, отвергая 22 Октября 1844, они ожидали дату исполнения пророчества в будущем. Третья группа, всего несколько тысяч от силы, принимала и 2300 дней, и 22 Октября 1844, но очень скоро переосмыслила событие, произошедшее в конце этого срока. Событие Дня Искупления, предсказанное на 22 Октября 1844, по их мнению, было началом суда до пришествия».<sup>52</sup> Эти три направления выявились по своему отношению к определенной дате пришествия, они - самое общее идеологическое деление. Однако с точки зрения становления организации, этих групп было несколько больше.<sup>53</sup>

Первая группа - «**Евангелические Адвентисты**» (Evangelical Adventists). Они соблюдали воскресенье и верили в бессмертие души. Эта группа существовала недолго, 10-15 лет. Причина - отсутствие отличительных признаков, а потому отсутствие смысла в существовании отдельной организации. Те, кто принадлежал к этой группе, вскоре присоединились к уже существующим деноминациям.

Вторая - «**Христиане Пришествия**» (Advent Christians). От первой группы они отличались тем, что не верили в бессмертие души, но полагали, что после смерти наступает бессознательное состояние. Эта церковь существует и поныне, насчитывая около 40 000 человек.<sup>54</sup>

Третья - «**Духовные Адвентисты**» (Spiritualizes). Верили, что Христос пришел 22 Октября 1844, но не буквально, а духовно в сердца верующих. Полагая, что уже наступило тысячелетнее царство, считали, что можно не работать и наслаждаться жизнью «на новой земле». Ясно, что эта немногочисленная фанатичная группа не могла существовать долго, так как необходимо было все же что-то употреблять в пищу, а для этого работать, поэтому направление быстро распалось.

Четвертая - «**Грядущий век**» (The Age to Come). Проповедовали, что после пришествия будет еще второе «время испытания», еще одна благодатная возможность спастись. Находясь под руководством Джозефа Марша, О. Р. /1. Крозиера, Джорджа Стонса,<sup>55</sup> верили, с некоторыми вариациями, что второе пришествие даст начало тысячелетнему царству на земле, во время которого мир будет обращен под царствованием Христа, с иудеями, играющими главную, ведущую роль. Эта группа была очень

схожа с Буквалистами (Literalists), Британскими Адвентистами, которые верили, что в 1840-х этнические евреи примут своего Мессию (Христа) в Палестине, таким образом исполняя ветхозаветные пророчества о том, что Иерусалим станет Христовой столицей в течение тысячелетия.<sup>56</sup> Их проповедь тоже не могла быть успешной. «Если можно уже после пришествия все исправить, зачем беспокоиться напрасно сейчас?» - таким был ответ большинства слушавших их, и через непродолжительное время группа исчезла.

Пятая - **Адвентисты Седьмого Дня** (Seventh-day Adventists). Исследуя Библию дальше в желании понять, что произошло в 1844, они обнаружили, что святилище, очищение которого должно начаться, это небо, где Иисус, наш Ходатай и Первосвященник, совершает служение в *«святилище и скинии истинной, которую воздвиг Господь, а не человек» (Евр. 8:2)*. Это объясняло причину разочарования 1844 года. Они обнаружили также, что в Новом завете нигде не отменяется Десятисловие, нравственный закон Божий, в том числе и заповедь о субботнем дне как памятнике творения Земли.

Это дало название церкви. Адвентисты - от латинского *adventus*, дословно, «у порога», следовательно, «приход, пришествие», что подчеркивает веру в близость пришествия Христа; Седьмого Дня - по причине заповеди *«день седьмой - суббота Господу, Богу твоему» (Исх. 20:10)*. В настоящий момент эта церковь насчитывает более 12 миллионов членов, общее количество прихожан - около 30 миллионов.

Именно против этой церкви Рогозин направляет свою критику. Как мы видим, приводимые им в работе данные используются недостаточно точно и корректно. В сознании автора не существует различий в этих направлениях, поэтому ему трудно дать адекватную объективную оценку. Между тем это различие является решающим. Многие обвинения по справедливости можно обратить к некоторым направлениям, а вовсе не к Адвентистам Седьмого Дня (АСД), однако для этого необходимо быть несколько более компетентным в истории предмета, в который Павел Иванович *«задался целью серьезно вникнуть»*.<sup>57</sup>

Конечно же, эти пять направлений оформились в самостоятельные организации далеко не сразу. Между распадом общего миллеритского движения и становлением новых деноминаций должно было пройти определенное время. Те, кто ожидал пришествия Христа в 1844 году, продолжали встречаться, обсуждать богословские вопросы, постепенно формируя вероучение той или иной церкви.

К какой из перечисленных групп принадлежал Уильям Миллер? Был ли он в действительности основателем церкви «адвентистов - субботников»? На самом деле Миллер никогда не был «субботником». Он соблюдал воскресенье и принадлежал к первой из указанных нами групп. «Печальная история субботничества» не могла закончиться в 1844 году, просто потому что она началась в рамках движения ожидающих пришествия только несколько лет спустя. Пожалуй, самым удивительным является то, что о святости субботнего дня в Новом Завете адвентисты узнали от баптистов! Да-да, именно от них! Вот как это произошло.<sup>58</sup>

Зимой 1843-44 Рахиль Оакс переехала к дочери, Делайт Оакс,<sup>59</sup> которая преподавала в общеобразовательной средней школе в Вашингтоне, штат

Нью-гемпшир. Будучи Баптистами Седьмого Дня, они соблюдали субботу дома, но посещали Христианскую Братскую церковь по воскресеньям. Пастором этой церкви был Фредерик Уиллер,<sup>60</sup> методист и последователь Миллера Однажды, в марте 1844 он произнес проповедь о необходимости жить по Божьим заповедям. Когда, спустя некоторое время, он пришел навестить мать с дочерью, Рахиль Оакс спросила, почему он сам нарушает четвертую заповедь, проповедуя совершенно о другом. Тщательно изучив этот вопрос в Новом Завете, он согласился со святостью субботы и начал проповедовать об этом.

Уиллер поделился своими открытиями с Томасом Преблом, который принадлежал к церкви под названием Баптисты Свободной Воли.<sup>61</sup> Пребл начал соблюдать субботу в августе 1844. Он написал статью для газеты «Надежда Израиля» в феврале 1845, которая была переиздана в 12-страничном трактате под названием «Трактат, показывающий, что нужно соблюдать седьмой день недели как субботу вместо первого дня, согласно заповеди». Этот трактат был прочитан многими, в том числе Джеймсом и Еленой Уайт, которые вскоре после свадьбы 30 августа 1846 году стали соблюдать субботу. Так адвентисты стали «субботниками»!

Нам удалось найти книгу, изданную Баптистами Седьмого Дня в 1930 году,<sup>62</sup> где утверждается следующее: «Баптисты Седьмого Дня являются по своей сущности баптистами и не отличаются радикально от основной группы баптистов, за исключением того, что последние соблюдают седьмой день недели как субботу, а первые соблюдают первый день недели, называемый чаще воскресенье. Баптистов Седьмого Дня нельзя путать с Адвентистами Седьмого Дня. Верно, что и те, и другие, соблюдают седьмой день недели как субботу, но первые являются по своей сущности и отличительным признакам баптистами... с трехсотлетней историей борьбы за религиозную свободу как в Англии, так и в Америке, с похвальной гражданской историей как в личной, так и в общественной жизни... равно как и в академическом мире» (выделено автором).<sup>63</sup>

Иными словами, празднование субботы не только не началось с Миллером, существуя в протестантском, баптистском мире еще со времен Реформации, но он вовсе никогда и не праздновал субботу.

**«Мистер Джеймс Уайт стал первым руководителем и вдохновителем движения... Предсказания и этого фанатика не сбылось, и он с большим конфузом покинул свое председательское кресло».**<sup>64</sup>

Первое, что необходимо упомянуть, это то, что название Адвентисты Седьмого Дня, против которых написана книга Рогозина, появилось только в 1860 году, официальная централизованная организация - только в 1863. В период же после 22 октября 1844 года до создания организации, то есть в описываемый Рогозиным период, такое понятие, как «Председательское кресло» вовсе отсутствовало - проходили библейские конференции с участием представителей различных церквей, где вырабатывались основные доктринальные позиции церкви. 22 октября 1844 года, когда произошло разочарование, Джеймс Уайт был всего лишь «странствующим проповедником» в возрасте лишь 23 лет, рукоположенным только чуть более года назад! Более того, его рукоположили не миллериты, а «Христианский Союз»<sup>65</sup> в 1843 г., после того как в результате его



служения к Господу обратилось около 1000 человек. В период времени, когда не существовало еще официальной церковной структуры, были лишь неформальные лидеры в разных частях страны.

Далее. Вот список руководителей, избираемых на так называемых Генеральных Конференциях начиная с 1863 года.<sup>66</sup>

1863-65 - Джон Баинггон

1865-67 - Джеймс Уайт

1867-69 - Д. Н. Эднрюс

1869-71 - Джеймс Уайт

1871-74 - Г. И. Батлер

1874-80 - Джеймс Уайт

Приведенные данные свидетельствуют, во-первых, о том, что Джеймс Уайт стал руководителем в первый раз только в 1865 году, то есть спустя 21 год после распада миллеритского движения на различные группы. Во-вторых, он трижды избирался в качестве руководителя церкви, никогда не покидая «с конфузом» «председательского кресла».

Более того, Хаскел, которого Рогозин упоминает в качестве руководителя церкви, никогда им в действительности не был. Он был секретарем, когда Батлер был избран руководителем.

**Итак, «председательского кресла» в указанный промежуток времени не просто не существовало, Джеймс Уайт же трижды избирался в качестве руководителя церкви.**

**«Не успев занять своего поста, Джеймс Уайт "всколыхнул" мир новым "безошибочным" предсказанием дня пришествия Христа на 1845 год».**<sup>67</sup>

Помимо этого высказывания, Рогозин называет Джеймса Уайта предсказателем еще несколько раз. Читая подобную информацию, немудрено возникнуть желанию ничего общего не иметь с этими фанатиками. Действительно ли Джеймс Уайт сделал подобное предсказание? Как ему после этого удавалось трижды быть избранным в качестве руководителя людей, которых он обманул?

В действительности, ожидание пришествия Иисуса Христа в 1845 году имело место. Но автором этой идеи был вовсе не Джеймс Уайт. А, занимаемое им тогда положение не позволяло ему «всколыхнуть мир» новым предсказанием.

Основоположником этой идеи был человек по имени Иосиф Бейтс. Вот его аргументы. Книга Левит, говоря об очищении святилища, использует фразу «*день очищения*» (Лев. 23:27). Используемый для вычисления временных пророчеств принцип «день за год», который привел к 1844 году, если применить его здесь, даст «год очищения». Следовательно, поскольку Христос не пришел 22 октября 1844, Бейтс предположил, что суд может продлиться в течение года после этого.<sup>68</sup>

Джеймс Уайт также склонился к этой точке зрения. Однако в это время молодая девушка по имени Елена Хармон сообщила о видении, данном ей, из которого следовало, что это **ошибочная теория**. Это видение в августе 1845 спасло некоторых защитников указанной теории, таких как Джеймс Уайт, от еще одного колоссального разочарования. Когда Елена Хармон

была в Карвере, Массачусетс,<sup>69</sup> Джеймс Уайт, в лежащих рядом Феархевене и Дартмауте<sup>70</sup> проповедовал о внезапности пришествия в течение года после 22 октября 1844. После того, как он услышал содержание видений Елены Хармон, он написал в периодическое издание «Дневная звезда», описывая впечатление, от воздействия ее вестей: «Многие ожидали пришествия Господа в седьмом месяце [октябре]. В то, что Христос придет в 1845, мы верили твердо».<sup>71</sup>

Продолжая ту же статью, он написал: «В это время Елена была с группой в Карвере, Массачусетс, где она увидела видение, согласно которому мы должны будем разочароваться, и что святые должны будут пройти через «время испытания Иакова», что ожидалось еще в будущем. Ее взгляд на время испытания Иакова был совершенно нов для нас, как, в общем, и для нее».<sup>72</sup>

«Это видение, определенно, спасло Джеймса от каких-либо дальнейших подсчетов относительно пришествия Господа, что было распространенной практикой среди некоторых миллеритских руководителей. Это видение 1845 года, настолько актуальное, настолько библейское, очевидно произвело особо основательное впечатление на Джеймса, равно как и на других».<sup>73</sup>

В сентябре 1891 года Елена Уайт вновь писала: «Мы не должны лихорадочно интересоваться точным временем пришествия. Никто не сможет предсказать, когда оно наступит... Вы не сможете сказать, что Он придет через один, два года или пять лет, равно как не сможете отодвинуть Его пришествие, заявив, что его не будет в течение десяти или двадцати лет».<sup>74</sup>

Церковь АСД как единое тело, как организация, никогда не одобряла и не поддерживала, а тем более не назначала каких-либо определенных дат касательно пришествия. Начиная со времени организации Генеральной Конференции в 1863 году и вплоть до настоящего времени, позиция церкви оставалась неизменной. Если когда-нибудь кто-то и выдвигал новые исчисления, официальная позиция церкви, ее доктрина и общая практика этому противостояли. Те, кто желает удостовериться в этом, могут пролистать любую книгу, изданную на эту тему церковью, для подтверждения.

Сам же факт назначения времени пришествия отдельными личностями не может рассматриваться как показатель. Хотя в действительности отдельные высказывания и подсчеты имели место в истории церкви, это никогда не было мнением большинства или изъявлением соборной церковной позиции. Поэтому утверждать, как делает наш оппонент, что «халифы на миг»,<sup>75</sup> то есть руководители церкви, занимая «председательское кресло»,<sup>76</sup> или отражая официальную позицию, последовательно продолжали назначать даты пришествия, значит заявлять нечто абсолютно противоположное действительности. Остается надеяться только, что это делается по неграмотности автора по данному вопросу, без намерения сознательно исказить факты.

**«Но и этот позор не отрезвил и не образумил людей, потерявших способность здраво мыслить».**<sup>77</sup>

Хочется остановиться на этом особенно едком замечании. Логика приведения данного утверждения ясна. Если основоположники церкви

были так бессмысленны, что утверждали очевидные заблуждения, стоит ли серьезно относиться к чему-либо, написанному и сказанному ее представителями на протяжении всего времени ее существования, вообще серьезно относиться к ней как к явлению? Обладали ли те, кто стоял у основания церкви, способностью здраво мыслить? Начнем с Уильяма Миллера. О его выдающихся интеллектуальных способностях и объеме знаний мы уже говорили в этой главе. Однако самое интересное, что его современники, именитые ученые - богословы, соглашались с его мнением.

Один из них - Джордж Буш, профессор Нью-Йоркского университета, специалист в области древнееврейского языка и восточной литературы. В письме, написанном Миллеру, он сказал следующее: «Нельзя возразить, по моему мнению, что Вы и Ваши друзья посвятили много времени и внимания изучению сроков начала и завершения этих великих периодов. Если эти периоды даны Святым Духом в пророческих книгах, это, вне сомнения, потому, что они **должны** исследоваться... Истолковывая день как пророческое указание года, Вы, по моему мнению, основываетесь на серьезной экзегезе, равно как верно и то, что Вас поддерживает мнение таких светил, как Меде, сэр Исаак Ньютон, епископ Ньютон, Кирби, Скотт, Кейт<sup>78</sup> и множество других, которые задолго до того пришли к **существенно** тем же выводам, что и Вы. Все они согласно говорят о том, что главные периоды, упомянутые Даниилом и Иоанном, в действительности заканчиваются приблизительно в это время... Ваша ошибка, как мне кажется, заключается... в **непонимании природы событий**, которые должны произойти, когда эти периоды закончатся»(курсив наш).<sup>79</sup>

«Этой системы, отцом которой могут считать Уильяма Миллера... придерживались и существенно защищали и другие, как в Европе, так и в Америке. Это особенно верно в отношении его интерпретации пророческих периодов и времени их завершения. Великий принцип, вовлеченный в истолкование 2300 дней из Даниила 8:14 заключается в том, что 70 недель Дан. 9:24 - это первые 490 дней из 2300 8-й главы. Этот принцип был развит в течение последнего [то есть 18-го] столетия Хансом Вудом, из Ирландии, аргументы которого цитировались ученым доктором Хэйлесом<sup>80</sup> и переиздавались им несколько раз в течение нескольких лет перед концом прошлого и началом сего [19-го] столетия. Тот же принцип применяли Е. Ирвинг, Иосиф Вольф<sup>81</sup> и большая часть английских Буквалистов, с тем лишь исключением, что они простирали время до 1847, в то время как м.Миллер оканчивал его в 1843».<sup>82</sup>

Сам Миллер пишет следующее: «В том, во что я верю, нет и единого пункта, в котором меня не поддерживал бы кто-либо из целого ряда авторов, выступивших против моих идей. Профессор Буш, самый галантный из моих оппонентов, признает, что я прав в отношении времени... и это все, на что я претендовал. То, что 70 недель представляют 490 лет и что 1260 и 2300 дней означают годы, признают Буш, Хинтон и Джарвис.<sup>83</sup> То, что 2300 дней и 70 недель начинаются одновременно, не отрицает профессор Буш. А доктор Джарвис признает, что 2300 лет приводят нас к воскресению мертвых и суду... Таким образом нет и одного пункта, который я отстаивал, который не был бы признан кем-либо из тех, кто писал с целью опровергнуть мою точку зрения»<sup>84</sup>



Это обстоятельство способствовало тому, что Миллера признают руководители многих христианских деноминаций прошлого столетия. В 1834 году Миллеру вручили удостоверение проповедника Баптистской церкви. Помимо этого, «около этого времени я получил, - пишет Миллер, - рекомендацию для общественности как общественный лектор по вопросам пророчеств, подписанную около пятидесяти Баптистскими служителями и около двадцати или тридцати служителями из других деноминаций». <sup>85</sup>

**Для завершения картины упомянем только, что приблизительно в это же время в других местах земного шара, помимо Соединенных Штатов, многие исследователи писали об этом же.**

«В 1821 году, спустя три года после того, как Миллер истолковал пророчества, указывающие время суда, весть о скором пришествии Господа стал провозглашать Иосиф Вольф, «всемирный миссионер... В течение 24 лет, с 1821-го по 1845 год, Вольф побывал в Африке, включая Египет и Абиссинию, в Азии, объехав Палестину, Сирию, Персию, Бухару и Индию. Он побывал и в Соединенных Штатах, а по пути проповедовал на острове св. Елены. Прибыв в Нью-Йорк в августе 1837 года, он проповедовал в этом городе, а затем в Филадельфии, Балтиморе, и, наконец, добрался до Вашингтона. Здесь, как он писал, «по предложению вице-президента Джона Куинси Адамса в одной из палат Конгресса мне предоставили возможность выступить в зале Конгресса, что я и сделал в субботу. Эту лекцию почтили своим присутствием все члены Конгресса, равно как и епископ Вирджинии, а также духовенство и граждане Вашингтона. Подобной же чести удостоили меня в штатах Нью-Джерси и Пенсильвания, где я выступал с сообщением о своих исследованиях в Азии, а также читал лекции о личном правлении Иисуса Христа». <sup>86</sup>

«Мануэль де Лакунза, иезуитский священник, Иосиф Вольф, христианский еврей, Генри Драммонд, английский банкир и член парламента, Уильям Каннингэм, Генрих Ричтер, Мортимер О'Сулливан, Луиз Гуссен, Уильям Рим, Джордж Глори, Генри Мэннинг, Александр Кейт, Джеймс А. Бэгг, Джордж Стэнли Фабер<sup>87</sup>. и огромное количество других в Шотландии, Ирландии, Франции, Германии, Голландии, Швейцарии, Южной Америке, Ближнем Востоке и (более всего) в Англии писали книги, проповедовали, издавали журналы и проводили конференции в ожидании Второго Пришествия, которое более или менее соответствовало по времени с ожиданием Второго Пришествия в Северной Америке Миллером». <sup>88</sup>

Итак, дело Миллера в Америке вовсе не является каким-либо исключением. Это всемирное движение. Не менее выдающимися были и ближайшие соратники Миллера.

Иосия Литч - богослов, получивший систематическое образование, ближайший сотрудник Миллера. Он методист, а методисты - выходцы из епископальной церкви Англии, - всегда получали хорошее образование, в Англии, и, возвращаясь, были самыми образованными служителями в Америке.

Чарльз Фитч - тоже богослов.

Самуил Сноу, тот, который предложил дату 22 Октября 1844, обладал знанием древнееврейского и греческого языков.

Иосиф Смит изобрел искусственную ногу, сгибающуюся в колене, для того чтобы склоняться на колени в молитве.

Эндрюс (1825-1883), будучи молодым человеком из состоятельной семьи, готовился стать юристом, как и его дядя - конгрессмен. Стал первым зарубежным миссионером церкви, именем которого названо головное учебное заведение АСД; обладал настолько хорошим знанием текста Священного Писания, что о нем ходили легенды. Однажды при встрече с ним кто-то спросил: «Правду ли говорят, что если бы Библию уничтожили, вы могли бы воспроизвести ее по памяти?» Он ответил: «Это не до конца верно в отношении Ветхого Завета»!!! Новый же Завет он мог воспроизвести наизусть вплоть до запятой.<sup>89</sup>

Келлог, известный на весь мир врач, благодаря своим изобретениям в области физиотерапии, изобретению гранолы, кукурузных хлопьев, орехового масла и так далее, тот, к кому специально ездил советский ученый, академик Павлов, - также адвентист.

Эдсон Уайт изобрел и запатентовал складывающиеся стулья для удобства пользования в церковных помещениях.

Подобный список имен можно с успехом продолжать и далее.<sup>90</sup> Вряд ли можно согласиться с тем, что люди, стоявшие у истоков церкви АСД, не обладали способностью «здро́во мыслить». **Они не только обладали указанной способностью, но и в несколько раз превосходили средний уровень.**

**«Я не могу согласиться с тем, что все это дело было начато с Божьего благословения...»<sup>91</sup>.**

Итак, можно ли в действительности согласиться с тем, что «все это дело», то есть возникновение движения ожидавших Пришествия Иисуса Христа в прошлом столетии и дальнейшая организация церкви АСД, «было начато с Божьего благословения»?

Для ответа на этот вопрос мы, подобно одному из историков церкви АСД,<sup>92</sup> хотим обратиться к событиям, связанным с началом христианства. То, что произошло тогда, мы назовем **«Великое разочарование - I»**.

Итак, за пять дней до Своей смерти, Иисус Христос повелел ученикам: *«Пойдите в селение, которое прямо перед вами; и тотчас найдете ослицу привязанную и молодого осла с нею; отвязав, приведите ко Мне; и если кто скажет вам что-нибудь, отвечайте, что они надобны Господу; и тотчас пошлет их... Ученики пошли и поступили так, как повелел им Иисус: привели ослицу и молодого осла и положили на них одежды свои, и Он сел поверх их. Множество же народа постлало свои одежды по дороге, а другие резали ветви с дерев и постлало по дороге, народ же, предшествовавший и сопровождавший, восклицал: осанна Сыну Давидову! благословен Грядущий во имя Господне! Осанна в вышних!» (Мф.21:2-9).*

Это был самый торжественный час, огромная радость для последователей Христа - время установления мессианского царства на земле. Так им казалось. Воскликая «Осанна сыну Давидову.», то есть, «Осанна царю.» (Ин. 12.13), они представляли, что это начало победы над ненавистными римлянами, свержение позорного ига.

Однако их радостному ожиданию царства Божия на земле суждено было разбиться о жесточайшую реальность - распятие Царя. Их лучшие надежды оказались напрасными. Евангелие от Луки очень ярко описывает то величайшее разочарование, которое испытывали последователи Христа в воскресенье, на третий день после смерти, показывая три группы людей.

Первая - женщины: *«В первый же день недели, очень рано, неся приготовленные ароматы, пришли они ко гробу, и вместе с ними некоторые другие» (Лук.24:1)*. Они шли помазать мертвеца! Двое других, идя из Иерусалима, настолько разочарованы, что не верят очевидцам, сообщившим о произошедшем воскресении, говорят о своей вере во Христа в прошедшем времени: *«А мы надеялись было, что Он есть Тот, Который должен избавить Израиля; но со всем тем, уже третий день ныне, как это произошло. Но и некоторые женщины из наших изумили нас: они были рано у гроба и не нашли тела Его и, придя, сказывали, что они видели и явление Ангелов, которые говорят, что Он жив. И пошли некоторые из наших ко гробу и нашли так, как и женщины говорили, но Его не видели» (Лук.24:21-24)*. Третья - ученики, собранные в горнице. Они не верят ни женщинам - очевидцам, ни двоим, встретившим Воскресшего на пути: *«Когда они говорили о сем, Сам Иисус стал посреди них и сказал им: мир вам. Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видят духа» (Лук. 24:36,37)*.

Итак, разочарование, которое пережили ученики, было колоссальным. То, чего они ждали, установление земного царства, не произошло. Здесь весьма уместно задать вопрос *«Почему произошло разочарование?»* Разве Христос не предупреждал их о Своей смерти заранее? Предупреждал! Разве не было ветхозаветных пророчеств о его смерти? Были! Почему же они их не заметили, не поняли? Почему разочарование все-таки случилось?

Ответ, отчасти, заключается в следующих словах Христа: *«Еще многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить» (Ин. 16:12)*, *«Тогда Он сказал им: о, несмысленные и медлительные сердцем, чтобы верить всему, что предсказывали пророки!» (Лук. 24:25)*. Ученики были просто не в состоянии понять! Они могли исходить только из традиционного для того времени мировоззрения, а именно, политической трактовки пророчеств о Мессии.

Во-вторых, как радость, так и разочарование учеников, были предсказаны в пророчествах. Когда 24 глава описывает три объяснения случившегося, Лука использует очень важное слово. *«Сказывая, что Сыну Человеческому надлежит быть предану в руки людей грешников, и быть распяту, и в третий день воскреснуть. И вспомнили они слова Его... Не так ли надлежало пострадать Христу и войти в славу Свою? И, начав от Моисея, из всех пророков изъяснял им сказанное о Нем во всем Писании... И сказал им: вот то, о чем Я вам говорил, еще быв с вами, что надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах» (Лук. 24:7,8,26,27,44)*. Во всех трех случаях используется греческое слово (дей) - *«должно, следует, нужно, необходимо»*.<sup>93</sup> Почему должно? - потому что предсказано в пророчестве! Во всех трех случаях в качестве объяснения предлагается ссылка именно на то обстоятельство, что данное было заранее предсказано. В свете Божьего намерения бессмысленное приобретает смысл, разочарование сменяется радостью!

Какие же пророчества предсказали радость и разочарование учеников? О радости в связи с триумфальным въездом Христа в Иерусалим пророчествовал Захария: *«Ликуй от радости, дочь Сиона, торжествуй, дочь Иерусалима: се Царь твой грядет к тебе, праведный и спасающий,*

*кроткий, сидящий на ослице и на молодом осле, сыне подъяремной» (9:9).* Однако тот же пророк предсказал и великое разочарование учеников: *«Тогда говорит им Иисус: все вы соблазнитесь о Мне в эту ночь, ибо написано: поражу пастыря, и рассеются овцы стада» (Мф. 26:31; см. также Зах. 13:7).* Как радость при въезде Иисуса в Иерусалим, так и разочарование по причине Его смерти, были предсказаны в пророчестве.

А сейчас ответьте, пожалуйста, на очень важный вопрос: как ученики могли бы исполнить пророчество о радости, если бы заранее знали, что спустя пять дней их Царь будет распят? Единственная возможность для исполнения указанного пророчества заключалась в недостаточном понимании учеников ряда пророчеств Ветхого Завета.

Итак, таким было начало христианства. Именно в свете указанных обстоятельств следует рассматривать великое разочарование, случившееся в середине девятнадцатого столетия с теми, кто позднее объединился в Церковь АСД. Мы назовем это **«Великое разочарование - II»**. Как и ученики Иисуса Христа, верующие прошлого столетия ожидали установления Царства Божия. Им казалось, что это должно произойти согласно пророчеству. Самые лучшие мечты были обращены на указанное время. Однако их постигло разочарование. 22 октября 1844 года ожидаемое Пришествие не случилось, ничего на земле не произошло.

И вновь, как и с учениками Иисуса Христа, мы вправе задать вопрос «Почему?» Разве Христос не предупреждал, что *«не ваше депо знать времена или сроки, которые Отец положил в Своей власти» (Деян. 1:7)?<sup>94</sup>* Предупреждал! Разве не было библейских пророчеств, что время должно продлиться дальше? Были! Почему же это все-таки случилось?

На этот вопрос мы можем дать точно такой же ответ, который предложили на вопрос касательно учеников: *«вы теперь не можете вместить!» (Ин. 16:12), «Тогда Он сказал им: о, несмысленные и медлительные сердцем, чтобы веровать всему, что предсказывали пророки!» (Лук. 24:25).* Иными, словами, они были просто не в состоянии понять все до конца. В то время распространенной точкой зрения, остававшейся еще со дней Августина,<sup>95</sup> была идея о том, что святилище - это земля, где пролил свою кровь Христос. Поскольку *Дан. 8:14* говорит *«на две тысячи триста вечеров и утр; и тогда святилище очистится»*, Миллер решил, что очищение святилища, то есть земли, произойдет вместе со Вторым Пришествием Иисуса Христа.

Вывод о том, что святилище - это земля, Миллер, однако, сделал не просто наобум, только потому, что это была общераспространенной идеей. Он тщательно, используя симфонию,<sup>96</sup> проверил все места в Библии, которые упоминают слово «святилище», для того чтобы выяснить его значение. Когда он встретился с тем, что Библия описывает небесное святилище, он написал так: «Не... небо, ибо оно не нечисто»<sup>97</sup> - таким был его краткий ответ. К сожалению, используя симфонию, исследуя слово «святилище», он не мог обнаружить *Евр. 9:22,23*, где говорится: *«Да и все почти по закону очищается кровью, и без пролития крови не бывает прощения. Итак, образы небесного должны были очищаться сими, самое же небесное лучшими сих жертвами»*. В данном тексте не употребляется само слово «святилище», однако идет речь о том, что оно должно «очищаться», как и земной прообраз! Очиститься должно небесное



святилище! То есть с Миллером произошло не больше того, что с учениками - он был не в состоянии понять все до конца сразу, не исследовал все.

Однако, как и в случае с учениками, есть еще одна причина «Великого разочарования - II», а именно: радость ожидания и горечь разочарования были предсказаны в пророчестве. *Откр. 10:8-10: «И голос, который я слышал с неба, опять стал говорить со мною, и сказал: пойдя, возьми раскрытую книжку из руки Ангела, стоящего на море и на земле. И я пошел к Ангелу, и сказал ему: дай мне книжку. Он сказал мне: возьми и съешь ее; она будет горька во чреве твоём, но в устах твоих будет сладка, как мед. И взял я книжку из руки Ангела, и съел ее; и она в устах моих была сладка, как мед; когда же съел ее, то горько стало во чреве моем».* Что же означает эта картина? О какой книге идет речь, что это за ангел, почему книгу нужно съесть и какой период времени описывается?

Мы вполне соглашаемся с мнением протестантского богослова Уильяма Баркли, что описанная картина относится к последнему времени. Комментируя *Откр.10:6*, он пишет: «Значение сводится к тому, что осталось мало времени...»<sup>98</sup> Еще один баптистский комментарий говорит следующее касательно времени: «речь тут идет о «конце земного времени», в том смысле, что наступает «полнота времени», и Бог силен совершить Свой последний суд над миром... в смысле теперь уже близкого, незамедлительного, наступления вечности».<sup>99</sup> Итак, 10 глава Откровения описывает время ближе к концу земной истории. Но о чем же идет речь? Представленный в Откровении образ является параллельным 12 главе книги Даниила. Вот эти параллели:

Существо находится над поверхностью (см. *Дан.12:7; Откр.10:5*). Рука поднята к небу (см. *Дан.12:7; Откр.10:5*). Клятва Живущим во веки (см. *Дан.12:7; Откр.10:6*). Сообщение о времени (см. *Дан.12:7; Откр.12:6*).

Указанные параллели свидетельствуют о том, что речь идет об одной и той же личности, об одном и том же символе. Однако есть между этими картинами и различие. Какое? Это описание книги. Во время Даниила она была закрыта: *«А ты, Даниил, сокрой слова сии и запечатай книгу сию до последнего времени; многие прочитают ее, и умножится ведение... И отвечал он: иди, Даниил; ибо сокрыты и запечатаны слова сии до последнего времени (Дан. 12:4,9) .*

Итак, книга закрыта, но указывается обетование, что в последнее время она будет раскрыта. Именно это и описывается в *Откровении 10:2,8: «В руке у него была книжка раскрытая... И голос, который я слышал с неба, опять стал говорить со мною, и сказал: пойдя, возьми раскрытую книжку из руки Ангела, стоящего на море и на земле.* Иными словами, описывается время исполнения обещания о раскрытии книги! В последнее время, то есть в наше время, книга должна быть раскрыта.

О какой же книге идет речь? О книге пророка Даниила, как явствует из 12 главы. То есть смысл книги пророка Даниила должен открыться в наше время. Особенным образом речь должна идти о тех частях пророческих видений, которые были непонятны Даниилу, так как о запечатывании их говорится отдельно: *«Я слышал это, но не понял, и потому сказал: «господин мой! Что же после этого будет?» И отвечал он: «иди, Даниил;*

*ибо сокрыты и запечатаны слова сии до последнего времени» (Дан. 12:8,9). Какие же это части? Дан. 8:26,27: «Видение же о вечере и утре, о котором сказано, истинно; но ты сокрой это видение, ибо оно относится к отдаленным временам. И я, Даниил, изнемог, и болел несколько дней; потом встал и начал занимался царскими делами; я изумлен был видением сим и не понимал его».*

Итак, Даниил не мог понять видение о 2300 днях. Обратите внимание, что это видение, по словам Библии, относится к последнему времени (Дан. 8:17,19,26). Ангел сказал Даниилу, что это видение нужно сокрыть. То есть, книга Откровение сообщает о том, что в последнее время откроется смысл пророчества о 2300 днях, ибо оно простирается до последнего времени. Что же означает съесть книжку (Откр. 10:8-10)? Вновь, мы соглашаемся с Уильямом Баркли, который пишет: «Картина восходит к переживаниям пророка Иезекииля, которому по-велено было съесть свиток и напитать чрево свое (Иез. 3:1,3). Идея в обеих картинах одна: вестник Божий должен воспринять весть Божью в свою жизнь и усвоить ее».<sup>100</sup>

Давайте обобщим. В последнее время, в результате исследования пророчества книги Даниила о 2300 днях, откроется его смысл, и это принесет сладостные ощущения. Однако сразу за этим последует горечь.

Именно это и произошло с ожидавшими пришествия Христа в середине прошлого столетия. Исследуя пророчество о 2300 днях, они пришли к радостному заключению о том, что скоро наступит Второе Пришествие. Однако радость ожидания сменилась горечью разочарования, - Христос не пришел. Обратите внимание, что это случилось во исполнение библейского пророчества! Подобно тому, как поведение учеников в связи со смертью Иисуса Христа было предсказано библейским пророчеством, точно так же было предсказано поведение тех, кто ожидал Пришествия. Иными словами, это должно было произойти! Помните греческое (дей)? В опыте адвентистов прошлого столетия не было ничего такого, что не присутствовало бы и в опыте учеников Христа. Разница только в одном. Учеников Христа было немного, здесь же сотни тысяч людей по всему миру одновременно испытали чувства, предсказанные в пророчестве.

Если христианство в лице учеников Христа началось с Божьим благословением, то произошедшее в точности так же начало адвентистского движения тоже должно находиться под знаком Божия благословения. Согласиться с этим или нет, - это уже другой вопрос. Ответ на него не меняет действительности того, что произошло.

P.S. Мы полагаем, что возникновение церкви Евангельских Христиан Баптистов можно обрисовать с не меньшим сарказмом, чем Рогозин - возникновение церкви АСД. Однако такой поступок был бы неверным. Дело в том, что в любом деле всегда присутствуют издержки. Когда великий реформатор, Мартин Лютер, например, давал указания топить анабаптистов, предшественников баптистов, которые пошли чуть дальше него в исследовании Библии и обнаружили, что крещение должно преподаваться только в зрелом возрасте, он, вне всякого сомнения, был не прав. Верно и то, что, создавая «канон в каноне», пытаясь выкинуть послание Иакова из Нового Завета, он шел против воли Божьей. Однако это не отменяет то обстоятельство, что Бог использовал его для обличения многих других пороков государственной церкви, открыл чрез него много

утерянных истин. Точно так же, когда адвентисты, исследуя Библию дальше, обнаружили «новые» истины, продолжили восстановление христианского богословия после периода средневековья, они подверглись критике со стороны уже существовавших церквей. Неужели уроки истории ничего не значат? Гораздо правильнее и методологически, и с точки зрения нравственности, было бы представлять картину в целом, более объективно и менее враждебно.

## Личность Елены Уайт

**«Я не могу также согласиться и с тем, что женщина эта была Божьей посланницей».**<sup>101</sup> **«Урожденная мисс Гармон, миссис Уайт была одной из самых преданных сотрудниц Вильяма Миллера... находясь постоянно в среде Вильяма Миллера...»**<sup>102</sup>

На самом деле Е. Уайт не только не была «одной из самых преданных» сотрудниц Миллера, но и не была его сотрудницей вовсе. Когда она увидела его впервые, во время проповеди о пришествии в ее родном городе, Портланде, шел 1840 год, ей тогда было 12 лет.<sup>103</sup> Второй раз они встретились в 1842 году, когда он снова приехал в Портланд, но не общались, так как, будучи подростком, Елена была крайне стеснительна. Более того, хотя у нее возникли некоторые вопросы, она не осмелилась подойти к нему, чтобы задать их, и по договоренности матери пошла к другому служителю. Больше они **никогда не виделись**. Уильям Миллер умер 20 декабря 1849 года,<sup>104</sup> то есть когда ей вот-вот исполнилось 22 года.<sup>105</sup>

Можно понять, почему Рогозину важно представить Елену Уайт фанатичной сотрудницей «фанатичного» руководителя, но мы абсолютно отказываемся понять, почему он приводит недостоверные факты.

**«Многие ее биографы говорят о ней, как о женщине с чрезвычайно повышенной чувствительностью».**<sup>106</sup>

Это, отчасти, правда. Вот как пишет о ней один из исследователей: «Елена Уайт была особенно чувствительной женщиной, открытой для всех человеческих эмоций».<sup>107</sup> Однако «чрезвычайно повышенная чувствительность» в смысле эмоциональной нестабильности, как намекает Рогозин, - это, по меньшей мере, преувеличение.

В действительности, в Викторианский век, когда многое естественное, в том числе и эмоции, считалось чуть ли не постыдным, Елена Уайт демонстрировала удивительную жизнерадостность, чувство юмора, которые могли казаться «чрезмерной чувствительностью». Например, в то время из словоупотребления было изъято слово «нога», дабы не возбуждать низменные страсти, и заменено словом «конечность». На ножки рояля принято было надевать чехлы типа панталон, чтобы они не выглядели голыми! Книги, написанные мужчинами и женщинами, не должны стоять на одной полке, читать их можно только соответственно полу и т.д. Характерен эпизод из книги «Унесенные ветром», описывающей время Е. Уайт, где главная героиня, Скарлетт О'Хара, обвиняется в непристойном поведении по той причине, что сама управляла повозкой, запряженной лошадьми.

Поскольку Е. Уайт приходилось много путешествовать, проповедовать, бывать на людях, это не вписывалось в традиционное для прошлого века представление о роли женщины и могло вызывать осуждение. Верно и то, что Елена Уайт испытывала сочувствие и сострадание к нуждающимся так, как если бы сама переживала подобное. Если это и есть «чрезвычайно повышенная чувствительность», то тогда целый ряд библейских авторов «грешны» сим грехом. Например, апостол Павел пишет: **«Радуйтесь с радующимися и плачьте с плачущими» (Рим. 12:15)**. Он сам следовал



этому совету: *«Для всех я сделался всем, чтобы спасти по крайней мере некоторых»* (1 Кор. 9:22).

Сам Христос является примером такой «чувствительности»: *«И когда приблизился к городу, то, смотря на него, заплакал о нем...»* (Лук. 19:41). Другой пример: *«Иисус, когда увидел ее плачущую и пришедших с нею Иудеев плачущих, Сам восскорбел духом и возмутился и сказал: где вы положили его? Говорят Ему: Господи! пойд и посмотри. Иисус прослезился. Тогда Иудеи говорили: смотри, как Он любил его»* (Ин. 11:33-36). Далее: *«И, возрев на них с гневом, скорбя об ожесточении сердец их...»* (Мк. 3:5). Наиболее яркий пример: *«И взял с Собою Петра, Иакова и Иоанна; и начал ужасаться и тосковать. И сказал им: душа Моя скорбит смертельно; побудьте здесь и бодрствуйте»* (Мк. 14:33,34).

Эти и подобные примеры показывают, как глубоко чувствовал Христос. Если уважаемый Рогозин согласен допустить это Христу, Павлу и многим другим пророкам, то почему бы ни позволить то же и Елене Уайт? Вообще же Елена Уайт была человеком весьма сбалансированным, в каждом конкретном случае проявляя соответствующую реакцию.

**«С детства она была девочкой нервной, но эта нервозность еще более обострилась после серьезных ранений, затронувших не только нервную систему, но и головной мозг».**<sup>108</sup>

Данным утверждением читателя настраивают на соответствующее отношение к *«бреду больного ума»*,<sup>109</sup> как Рогозин обозначает информацию в книгах Е. Уайт. Забавно, однако, что источник приведенных им сведений не указан. Откуда Рогозину известно о нервозности в детстве? Какого характера были указанные ранения? Что они *«затронули»*? Какой диагноз был поставлен в связи с этим? Ни на один из этих вопросов Павел Иванович ответа не дает.

На самом деле Елена Гармон была обычной девочкой, ничем от других детей не отличавшейся. Эта «обычность» была настолько явной, что об этом периоде ее жизни почти ничего не известно, за исключением событийной канвы. Но однажды, в послеобеденное время, когда занятия в школе окончились, девятилетние Елена и Элизабет Хармон, вместе с девочкой - одноклассницей возвращались домой.<sup>110</sup> «В 1836 году, во время прогулки маленькой Елены с группой одноклассниц, девочка старшего возраста следовала за ними с угрозами. И в то время, когда Елена повернулась, старшая девочка бросила камень, который разбил лицо, и она потеряла сознание. В течение трех недель она лежала практически в коме».<sup>111</sup>

Однако ей удалось поправиться. Когда Елена вернулась в школу, девочка, которая бросила камень, очень сожалела об этом, просила прощенья, помогала ей делать уроки. Тем не менее, спустя три года, в возрасте 12 лет Елена перестала посещать школу и продолжила дальнейшее образование самостоятельно. «Ее учителем стала мать, а лабораторией - поля вокруг Портланда».<sup>112</sup> Следует напомнить, что это было широко распространенной практикой в Америке прошлого столетия. Многие получали образование дома.

Повлияла ли описанная травма на умственное и душевное здоровье Елены? Восемь профессоров из университета Лома - Линда в Калифорнии, США, в том числе три невропатолога и психиатр, изучили все доступные

свидетельства о душевном здоровье Е. Уайт. В 1984 году они представили отчет, озаглавленный «Страдала ли Е. Уайт от сложных парциальных припадков?» Вот отрывок из этого отчета:

«Диагностика сложных парциальных припадков часто трудна даже при помощи современного оборудования, такого как электроэнцефалография и видеозапись. Следовательно, установление такого диагноза ретроспективно, у личности умершей почти 70 лет назад, в отношении которой **нет никаких медицинских заключений**, может быть в лучшем случае только спекулятивным, крайне шатким и противоречивым» (курсив наш).<sup>113</sup>

В 1988 году Дональд Питерсон, на протяжении 23 лет бывший главным врачом неврологии в Риверсайд Джeneral Хоспитал, Калифорния,<sup>114</sup> доктор медицины, автор двух книг и 67 статей в научных журналах по неврологии, проведя тщательное исследование имеющихся данных на сей счет, написал книгу под названием «Видения или судороги: страдала ли Елена Уайт эпилепсией?»<sup>115</sup> В ней он приходит к тому же выводу, что и указанные выше исследователи.

Иными словами, нет абсолютно никаких оснований говорить о том, что у Елены Уайт были проблемы умственного или душевного плана, вызванные перенесенной в детстве травмой.

Более того, на протяжении семидесяти лет ее публичного служения ее жизнь была открытой книгой. Давайте посмотрим на некоторые параметры, которыми обычно оценивается рассматриваемый вопрос в свете жизни и деятельности личности.

«Височно-долевая или психомоторная эпилепсия ведет, в конечном счете, к изменению личности, к снижению трудоспособности, к слабоумию. Естественно, что все эти тяжелые последствия развиваются быстрее при отсутствии лечения. Нам же известно, что **Уайт никогда от эпилепсии не лечилась**. Каким же тогда образом женщина, страдающая эпилептическими припадками, могла руководить целым движением, управляя им в самых различных, порой критических, условиях? Каким образом она могла написать столько книг?<sup>116</sup> Как могла сохранить до последнего дня удивительную работоспособность и ясность ума? На все эти вопросы, конечно, никто из критиков ответить не может» (курсив наш).<sup>117</sup>

Личная библиотека Е. Уайт состояла более чем из 800 книг, которые постоянно и активно использовались.<sup>118</sup> Для прошлого столетия это далеко немало. У многих ли из нас сегодня, при современном развитии печатного дела, имеется такое число активно используемых книг?

Все это показывает, насколько не соответствуют действительности утверждения о том, что труды Е. Уайт - бред больного ума.

**«Больше того, она побывала и там, куда Христос (по ее словам) еще не вошел, а именно - во Святом Святых».**<sup>119</sup>

Данное высказывание, как и ряд других, не сопровождается указанием источника. Откуда появилась эта информация неизвестно. Вполне же ясно только, что это искажение информации.

Первое видение по какому-либо вопросу дано было Е. Уайт в декабре 1844, то есть два месяца спустя после 22 октября, когда Иисус начал совершать служение во Святом Святых небесного святилища. Видение же, на которое ссылается Рогозин, то есть видение о небесном святилище,

было дано только 3 апреля 1847 года, то есть два с половиной года спустя после того, как Христос, по утверждению самой Е. Уайт, вошел во Святое Святых.

Позвольте спросить, как Е. Уайт могла побывать во Святом Святых раньше Христа, **«куда Христос еще не вошел»**, спустя два с половиной года после того, как Он, (по ее же словам) туда вошел? Абсурдность данного высказывания более чем очевидна.

Вот как на самом деле звучат ее слова: «После того как я осмотрела великолепие Святого, **Иисус поднял вторую завесу**, и я вошла во Святое Святых. Во Святом Святых я увидела ковчег, крышка и стенки которого были сделаны из чистейшего золота... У ковчега **стоял Иисус...**» (курсив наш).<sup>120</sup>

Как бы читатель на данном этапе ни относился к идее реальности небесного святилища, совершенно ясно, что, согласно словам Е. Уайт, она вовсе не была во Святом Святых раньше Христа. Напротив, впустил ее туда Он Сам, и находился там во время видения.

**«Тут стоял, по словам миссис Уайт, ковчег завета, в который она заглянула и увидела: «Две скрижали каменные лежали в нем, а вокруг четвертой заповеди - ореол сияющий...»**<sup>121</sup>

Это на самом деле так. Е. Уайт пишет об этом в книге «Ранние произведения».<sup>122</sup> Подобная картина была явлена еще одному пророку - Иоанну Богослову, автору книги Откровение, который сообщает о ней несколько сжато: *«И отверзся храм Божий на небе, и явился ковчег завета Его в храме Его; и произошли молнии и голоса, и громы и землетрясение и великий град»* (Откр. 11:19). Напомним, что ковчег назывался ковчегом завета по той причине, что в нем находились скрижали с десятью заповедями, которые как раз и названы заветом: *«И объявил Он вам завет Свой, который повелел вам исполнять, десятословие, и написал его на двух каменных скрижалях»* (Втор. 4:13).

**«Объявив себя "вестницей, Богом посланной"... миссис Уайт распорядилась... одновременно она произнесла "анафему" тем, кто почему-либо откажется принять это данное ей Богом откровение... "Как может кто сомневаться в том, что мои пророчества такие же богодухновенные, как и ветхозаветные пророчества? Мои пророчества проистекают из того же самого источника - от Бога", - писала миссис Уайт»**.<sup>123</sup>

Нет ничего более далекого от истины касательно личности Е. Уайт, чем данное утверждение. Когда и где она заявляла подобное? Хотя приведенные высказывания взяты в кавычки, как цитаты, источник первого в книге Рогозина не указан по вполне определенным причинам, Е. Уайт никогда не делала подобных заявлений. Источник второго высказывания, приведенного Рогозиным, указан, однако в отмеченной книге на предложенной странице не только нет **схожей** информации, там обсуждается **совершенно иная тема** - происхождение зла! Хотя, может, Рогозин это и имел в виду?

Напомним, что в описываемый период, то есть, во время получения первых видений, Елена была еще мисс Гармон, а не миссис Уайт,<sup>124</sup> семнадцати лет от роду и весьма стеснительна. Ее положение на тот момент, равно как и в течение ближайшего десятилетия, было далеко от

возможности распоряжаться, а тем более анафемствовать. «Я только достигла семнадцати, была маленькой и хрупкой, непривыкшей к обществу, а по природе настолько робкой и застенчивой, что для меня было мучительно встречаться с незнакомыми людьми». <sup>125</sup> Так пишет она о себе.

А вот как писали о ней: «Она была утвержденной адвентисткой, но ее опыт был так богат и ее свидетельство настолько сильно, что служители и руководители **разных церквей** искали ее труда в качестве наставника на их собраниях. Но в то время **она была очень робкой, и даже не подозревала, что должна будет выступить перед публикой, обращаясь к тысячам**» (курсив наш). <sup>126</sup>

В течение 1845 года Елену Гармон стали приглашать поделиться ее ранними видениями с адвентистскими группами в штатах Мэн, Нью-гемпшир и Массачусетс. <sup>127</sup> Благодаря этому постепенно росла ее известность. То есть речь идет о том, что не она заявляла о своем даре и духовном авторитете, а окружающие, видя оные, просили ее поделиться духовным опытом. Иными словами, в ее поведении в тот период не только не присутствовало указанное Рогозиным диктаторское отношение, но просто и не могло присутствовать в силу положения, которое она занимала.

Вот один из примеров, показывающих, благодаря чему у окружающих крепло мнение о божественном источнике ее видений. Речь идет о капитане морского плавания, Иосифе Бейтсе. Когда они встретились в первый раз в 1846, Бейтс довольно прохладно отнесся к вероятности божественного происхождения видений Е. Уайт. Однако в 1849 он писал: «Уже прошло более двух лет с тех пор, как я подтвердил истинность видений. Поэтому я заявляю о своей твердой убежденности в достоверности ее видений, насколько я был их свидетелем, а я видел, как она получала многие. В каждом случае они были в согласии со Словом Божиим: приводя Божьи обетования, представляя заключительные сцены вокруг нас в гармоничной, библейской последовательности, оставляя слушателям преимущество исследовать Писание для доказательства, а также упрекая грех действия и бездействия, без пристрастия, лицепрятия к друзьям или врагам, всегда принося радость сердцам праведных, а нечестивым трепет, как раз обратное тому, что говорил Бог Иезекиилю в отношении ложных видений». <sup>128</sup>

Что же произошло? Почему Иосиф Бейтс изменил свое отношение? Дело было так. В ноябре 1846 <sup>129</sup> Елена Уайт получила видение о расположении звезд и планет. Бейтс знал, что она в этом вопросе абсолютный профан. Но он, как опытный капитан, довольно хорошо разбирался в указанном предмете. Каково же было его удивление, когда, во время рассказа о видении, на все его вопросы она давала абсолютно точные ответы! В результате он признал, что ее дар является истинным духом пророчества.

В 1856 году, двенадцать лет спустя после начала видений, Джеймс Уайт пишет следующее: «Я всегда не спешил публично говорить о видениях миссис Уайт». <sup>130</sup> То есть пророческий авторитет Е. Уайт не только не насаждался авторитарно, как представляет Рогозин, но вовсе не выставлялся напоказ как какое-либо свидетельство истинности движения.

А вот что говорила по данному поводу сама Е. Уайт. «В присутствии 2500 человек (не все были членами церкви) в Палатке Батл Крика в воскресенье 2 октября 1904 она сказала: «Я не пророк. Я не претендую на позицию лидера. Я претендую на то, чтобы быть просто вестницей Божьей, и это единственное, на что я когда-либо претендовала».<sup>131</sup> «Притязания на служение пророка - это нечто, чего я никогда не делала. Если другие называют меня так, я не стану спорить с ними. Но мое служение охватывало столько много направлений, что я не могу назвать себя иначе как вестницей, посланной доносить весть от Господа Его народу и служить в любом указанном Им направлении».<sup>132</sup>

Мы видим, что тон и дух этих высказываний, сделанных уже ближе к концу ее служения, когда ее дар уже был оценен и очевиден, весьма далек от безапелляционности или духовной гордыни. В действительности, ее считали пророком, но вовсе не потому, что она сама себя «объявила», «распорядилась», или «произнесла анафему» против тех, кто не считал ее пророком.

**«Миссис Уайт распорядилась, чтобы все последователи адвентизма признали не исполнившиеся пророчества Вильяма Миллера "вестью первого ангела" (Откр. 7:2-4)».**<sup>133</sup>

Это утверждение показывает, сколь мало Рогозин знаком с историей церкви, которую критикует, равно как с ее вероучением. Недостаёт ему также знаний Библии. Почему?

Во-первых, "весть первого ангела" записана не в Откр. 7:2-4, а в Откр. 14:6,7: *«И увидел я другого Ангела, летящего по середине неба, который имел вечное Евангелие, чтобы благовествовать живущим на земле и всякому племени и колону, и языку и народу; и говорил он громким голосом: убойтесь Бога и воздайте Ему славу, ибо наступил час суда Его, и поклонитесь Сотворившему небо и землю, и море и источники вод».* Здесь мы видим вечное Евангелие, которое нужно провозгласить по всей земле, с информацией о том, что час суда наступил.

Во-вторых, не Елена Уайт, и сам Миллер считал свою проповедь исполнением вести первого ангела, еще до великого разочарования. Он проповедовал именно это - «наступил час суда Его».<sup>134</sup> Итак, идея о наступлении времени провозглашения вести первого ангела вовсе не была следствием данного Е. Уайт Божьего откровения. И, конечно же, как мы отметили выше, положение, которое Елена занимала на тот момент, да и само ее отношение к служению не могли позволить ей «распоряжаться» или командовать.

Этими высказываниями в основном исчерпывается предложенная Рогозиным информация о Е. Уайт как личности. Дальнейшие штрихи к ее портрету прослеживаются в утверждениях следующих разделов, где рассматриваются ее пророчества и богословская позиция.



## Пророчества Елены Уайт

«Я ни в коем случае не могу согласиться и с тем, что пророчества этой женщины - богодухновенные».<sup>135</sup>

«Ангел, сопровождавший миссис Уайт в одном из ее "восхищений на небо", сказал ей, что "Вавилон" - это все протестантские церкви, и что этот "Вавилон пал" летом 1844».<sup>136</sup>

Это неправда. Ни в одном из описанных видений такого нет. Идея о том, что Вавилон - это протестантские церкви, принадлежит не ангелу, не Елене, а человеку по имени Чарльз Фитч! В 1843 году он выпустил брошюру «Выйди от нее, народ мой»,<sup>137</sup> в которой действительно содержатся обсуждаемые идеи.

В начале, как мы указывали во второй главе, проповедь о близости второго пришествия охватывала представителей разных церквей. Фактически, в этом движении участвовали практически все деноминации, существовавшие на тот момент в США. Появление же брошюры Чарльза Фитча было спровоцировано тем, что уверовавших в близость пришествия стали исключать из церквей, где они находились. Вот как описывает это Уильям Миллер: «Осенью 1843 некоторые из моих братьев начали называть другие церкви Вавилоном и настаивать, что обязанностью адвентистов было выйти из них. Я был весьма опечален этим...»<sup>138</sup> И так, во-первых, не нужно смешивать утверждения некоторых с мнением Е. Уайт, в особенности, когда речь идет о проверке достоверности ее пророческого дара.

Однако если отвечать на вопрос о том, могут ли **какие-либо церкви** быть названы Вавилоном, ответом, безусловно, будет твердое «Да». Так, например, баптистские авторы А. А. Русаков, Б. А. Русаков в книге «Христианская этика» говорят следующее: «Они могли лишь ранить великую блудницу - католическую церковь...»<sup>139</sup> Эта фраза в указанной книге поддается без какого-то предварительного анализа, то есть авторы считают это достаточно очевидным. Напомним, что «великая блудница» - это Вавилон: *«И на челе ее написано имя: тайна, Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным» (Откр. 17:5).*

Указанные протестантские авторы далеко не одиноки в своем мнении о том, что Вавилоном Библия обозначает Католическую церковь. Об этом говорили еще в средние века. Так, например, Петр Абеляр в 12 веке, Мартин Лютер в 16 веке, в сочинении «О вавилонском пленении церкви»<sup>140</sup> и многие другие видели исполнение пророчества 17 главы Откровения именно в истории этой церкви.

Таким образом, коль скоро термин «Вавилон» **может быть применен** к церкви, вопрос будет стоять так: какими **характеристиками** должна обладать церковь, чтобы ее можно было назвать Вавилоном? Обратимся, во-первых, к этимологии<sup>141</sup> слова «Вавилон». Впервые мы встречаем это слово в книге Бытие 11:9: *«Посему дано ему имя: Вавилон, ибо там смешал Господь язык всей земли, и оттуда рассеял их Господь по всей земле» (Быт. 11:9).*

Слово «**Вавилон**», древнееврейское «**бабэл**», комментируется Библией созвучным глаголом «**балал**», что означает «смешивать, запутывать». Еврейское «**балал**», в свою очередь, тождественно вавилонскому

«***babalu***», что значит «рассеивать»;<sup>142</sup> это подтверждает комментарий самой Библии на слово «Вавилон».

Итак, рассматриваемое нами слово встречается впервые со значением «смешивать, запутывать». Вавилон связан с первым восстанием против Бога после потопа, с гордостью («***построим башню высотой до небес***» (Быт. 11:4)), восстанием против Божьей воли, смешением истины с ложью. Эти характеристики проявляются и дальше в библейском описании. «***Бегите из среды Вавилона и спасайте каждый душу свою, чтобы не погибнуть от беззакония его, ибо это время отмщения у Господа, Он воздаст ему воздаяние. Вавилон был золотой чашей в руке Господа, опьянявшею всю землю; народы пили из нее вино и безумствовали***» (Иер. 51:6,7). Здесь Вавилон представлен как источник беззакония, которое распространяется по всей земле, опьяняя все народы. Более того, звучит призыв бежать из среды Вавилона, чтобы не погибнуть вместе с ним.

Во-вторых, пытаюсь выяснить значение символа «***Вавилон***», обратим внимание на то, что он назван блудницей (Откр. 17:5). В Священном Писании чистая дева или женщина, сохранившая верность своему мужу, обозначает истинную церковь. «***Я обручил вас единому мужу, чтобы представить Христу чистой девою***» (2 Кор. 11:2). Когда же народ Божий отступал от Бога, он назывался блудницей. «***Но поистине, как жена вероломно изменяет другу своему, так вероломно поступили со Мною вы, дом Израилев, говорит Господь***» (Иер.3:20).

Итак, Вавилон - это церковь, которая отступила от Бога, смешала истину Божью с ложью, полна беззакония, гордости и высокомерия. Если Католическая церковь соответствует этим признакам, значит, она действительно может быть названа Вавилоном. Судя по всему, Рогозин не выступил бы против того, чтобы Католическую церковь называть Вавилоном. Он оскорбляется по поводу того, что так обозначаются протестантские церкви. То есть они-то уж никак не могут быть так названы!

Что ж, на это можно сказать только, что Библия, говоря о Вавилоне, вовсе не называет Католическую церковь, а просто предлагает критерии определения, какая церковь может быть названа Вавилоном. Если вдруг окажется, что какие-то протестантские церкви также отступили от Бога, смешав истину с ложью, наполнились беззаконием, гордостью и высокомерием, - то есть всем, чем характеризуется церковь-отступница, - они, следовательно, тоже могут быть названы Вавилоном.

Более того, Библия говорит, что у Вавилона есть дочери: «***И на челе ее написано имя: тайна, Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным***» (Откр. 17:5). Дочери, блудницы, - это церкви-отступницы. Какие церкви относятся к ним? На этот вопрос пусть читатели ответят сами.

**«Ангел... сказал ей... что этот "Вавилон пал" летом 1844 года и одновременно с его падением "день благодати и день спасения" для грешников навсегда закончился, "дверь Божьего спасения навеки закрыта"».**<sup>143</sup>

«На самом деле отцом учения о закрытой двери среди адвентистов был Миллер. В своем "Свидетельстве из Писаний и истории о втором пришествии Христа" он написал, что фраза «***и дверь закрылась***» подразумевает закрытие посреднического царства и окончание эры

Евангелия». Он также прямо связывал Откровение 22:11: *«Неправедный пусть еще делает неправду; нечистый пусть еще сквернится; праведный да творит правду еще, и святой да освящается еще»*, с пришествием жениха и закрытием двери». <sup>144</sup>

Его логика была довольно проста. Поскольку Христос, придя, принесет суд и возмездие каждому по делам его, это будет означать закрытие двери благодати. И коль скоро пришествие ожидали в 1844 году, тогда же, соответственно, должна закрыться дверь благодати.

Проблема возникла позже, когда Христос в назначенное время не пришел. Утверждать, что дверь благодати закрылась 22 Октября 1844 года, означало подтвердить верность вычисленной даты. Но если это так, почему Христос не пришел? И тогда-то и появилась теория о том, что 22 Октября 1844 года дверь благодати все же закрылась, но Христос замедлил, и наступило время, описанное в Откр. 22:11.

«После того, как Христос не вернулся 22 Октября, Миллер, все еще ожидая скорое появление Христа на облаках небесных, интерпретировал закрытую дверь как закрытие двери благодати для человечества. В декабре 1844 он писал: "Мы завершили свою работу предупреждения грешников, пытаюсь пробудить формальную церковь. **Бог в своем предвидении закрыл дверь**. Мы можем только побуждать друг друга к терпению и с прилежностью делать твердым наше призвание и избрание"» (курсив наш).<sup>145</sup> Итак, основоположником теории о закрытой двери был Миллер. Как же Е. Уайт отнеслась к этой идее?

Вот сообщение Мэрион Стоуэл о разговоре с Еленой Гармон: «Во время визита Елены Гармон в Париж, штат Мэн летом 1845, я изложила ей подробности о моей подруге, отец которой препятствовал ей посещать наши собрания; следовательно, она еще не отвергла свет. Елена ответила с улыбкой - "**Бог никогда мне не показывал**, что для таких людей нет спасения. Это касается только тех, которым был представлен свет истины, но они сознательно его отвергли"» (курсив наш).<sup>146</sup> Итак, летом 1845 года Е. Уайт не считала, что дверь благодати закрыта.

Когда в 1874 году Майлз Грант, адвентист 1-го дня, обвинил Е. Уайт в том, что она «объявила на основании своих видений о закрытии благодати для всего мира», она ответила: «Когда назначенное время в 1844 году прошло, я вместе с братьями и сестрами действительно верила в то, что больше ни один грешник не будет обращен. Но у меня **никогда не было видения** о том, что ни один грешник не будет обращен» (курсив наш).<sup>147</sup> Напротив, как раз видения Елены Уайт, помогли ранним адвентистам избавиться от теории закрытой двери!

3 апреля 1847 было дано следующее видение: «Я видела, что у Бога есть дети, которые не знают о субботе и не соблюдают ее. Они не отвергли свет, пролитый на нее». <sup>148</sup> Иными словами, существует три категории людей:

- 1) принявшие весть о субботе,
- 2) отвергнувшие ее, и
- 3) те, у кого еще не было возможности узнать об этом.



Это означает, что дверь благодати не закрыта, возможность спастись остается! Как бы на данном этапе читатель не относился к субботе, данная цитата совершенно ясно показывает, что Е. Уайт в это время не разделяла точку зрения о закрытой двери.

Как же на самом деле информация о закрытой двери была дана в видении? Вот отрывок из видения о закрытой двери: «Затем Иисус поднялся, **закрыл дверь во Святое, открыл дверь во Святое святых** и прошел за вторую завесу... Я видела, что Иисус **закрыл дверь во Святое**, и никто не может открыть ее, и что он **открыл дверь во Святое святых, и никто не может закрыть ее (Откр. 3:7,8)**» (курсив наш).<sup>149</sup> Итак, Е. Уайт действительно использует фразу «**закрытая дверь**», описывая видение, но смысл ее использования абсолютно не соответствует тому, который вкладывает в нее Рогозин.

«Для того чтобы поддерживать линии связи с Миллеритами, придерживающимися теории закрытой двери, она в действительности подчеркивала концепцию закрытой двери, как нечто неизменное».<sup>150</sup> Однако взгляд на то, что же означает эта концепция, как мы увидели, был совершенно иным.

«В письме защитнику закрытой двери Элаю Куртису,<sup>151</sup> 21 Апреля, 1847, в ответ на запрос касательно ее взглядов, Елена Уайт ответила, что она "полностью" согласна с некоторыми моментами, но по другим «мы широко разнимся... Господь показал мне в видении, что Иисус поднялся, закрыл дверь, и вошел во Святое святых в седьмом месяце 1844». Далее она отмечает, что время скорби, когда восстает Михаил, еще дело будущего, и произойдет после того, как Христос закончит Свое служение во Святом святых... Это первое использование Еленой Уайт слов "закрытая дверь" в печатных трудах. Как она использовала его? В контексте доктрины о святилище и особенно в связи с началом служения Христа во Святом святых... Другими словами, она и Эли Куртис существенно расходились в отношении того, что произошло 22 Октября 1844».<sup>152</sup>

**«В 1847 году миссис Уайт предсказала, что освобождение негров от физического рабства в Америке наступит только в момент Второго пришествия Христа на землю».**<sup>153</sup>

Вновь, как и с некоторыми из предыдущих утверждений, не указана ссылка на приведенное высказывание Е. Уайт. Причина очень проста, - Рогозин искажил смысл сказанного. То, что имеет в виду Рогозин, это отрывок из книги «Ранние произведения». Утверждение о рабах действительно было сделано в 1847 году. Вот оно: «Затем наступил юбилей, время покоя для всей земли. Я видела, как благочестивый раб, поднявшись, победно стряхнул с себя сковывавшие его цепи, в то время как его господин пребывал в смятении, не зная, что делать».<sup>154</sup>

Где же здесь информация о том, что «освобождение **негров** от физического рабства в Америке наступит только в момент Второго пришествия»? В данном отрывке, равно как и в цитируемой главе в целом, об Америке, и о темнокожих, речи нет. Описываются всеземные масштабы - **«время покоя для всей земли».**

О том же, что рабство как явление будет существовать вплоть до пришествия, писал еще Иоанн Богослов в Откр. 6:15,16: **«И цари земные, и вельможи, и богатые, и тысяченачальники, и сильные, и всякий раб, и**

*всякий свободный скрылись в пещеры и в ущелья гор, и говорят горам и камням: падите на нас и сокройте нас от лица Сидящего на престоле и от гнева Агнца».*

Итак, искажение смысла налицо. Но Рогозин этим не удовольствовался. Далее он пишет.

«Миссис Уайт была поражена и удивлена, когда рабство отменено было еще при ее жизни президентом Линкольном в 1861 году. Чтобы положить конец нареканиям о несбывшемся пророчестве о негах, миссис Уайт обнародовала (4 января 1862 года) новое, дополнительное "откровение", говорившее, что вскоре в Америке вспыхнет восстание, в результате которого негры снова будут закрепощены».

На что только можно пойти, стремясь испачкать грязью ненавистную личность! Ради этого стоит даже несколько «переставить» исторические события!

Тем, кто знаком с историей Соединенных Штатов, уже ясно, в чем заключается проблема данного утверждения Рогозина. Дело в том, что президент Линкольн представил правительству законопроект Декларации об Освобождении только 22 июля 1862, а вступил он в силу лишь 1 января 1863!<sup>155</sup> Таким образом, вся хитроумная операция с повторным пророчеством, намеренно созданная Павлом Ивановичем для дискредитации Е. Уайт, оборачивается против него самого, Рогозин либо не знаком достаточно хорошо с американской историей, либо намеренно искажает факты. В любом случае это не делает ему честь. Вот уж подлинно *«кто роет яму, тот упадет в нее, и кто покатит вверх камень, к тому он воротится» (Пр. 26:27)!*

В действительности же, поскольку Е. Уайт никогда не говорила о том, что рабство темнокожих в Америке продлится до второго пришествия, ей, как следствие, вовсе не было необходимости сообщать о каком-то дополнительном откровении на этот счет.

Однако предсказание о том, что «вскоре в Америке вспыхнет восстание», в действительности было сделано Е. Уайт, и предвосхитило события гражданской войны. Вот как это произошло.

«Первое видение относительно гражданской войны Елена Уайт получила в субботу после обеда, 12 января 1861 в Парквилле,<sup>156</sup> Мичиган, в течение 20 минут... "Люди легкомысленно относятся к документу об отделении, распространенному Южной Каролиной [20 декабря 1860]. Они не имеют и малейшего представления, какая беда надвигается на нашу землю. Никто из присутствующих в этом доме никогда не представлял надвигающуюся беду. Мне только что было показано в видении, что ряд штатов собираются присоединиться к Южной Каролине в этом отделении, результатом чего будет ужасная война. В видении я видела большие армии, снаряженные как Севером, так и Югом. Мне было показано сражение". Затем, глядя поверх собравшихся, она продолжила: "В этом доме есть люди, которые потеряют сыновей в этой войне"». <sup>157</sup>

«Видение в Парквилле было за три месяца до оружейных выстрелов в форт Самтере<sup>158</sup> 12 апреля 1861 [которыми началась война]. В то время многие думали,, что не будет войны, но если она и начнется, будет непродолжительной и Север победит в короткой борьбе». <sup>159</sup> Однако Е. Уайт оказалась права. Война началась, оказалась долгой и кровопролитной.

«Относительно тревожного предсказания о том что, некоторые семьи из ее аудитории потеряют сыновей, Лафборо [очевидец] спустя некоторое время разговаривал с пресвитером церкви в Парквилле, который руководил тем памятным субботним богослужением. Пресвитер назвал фамилии пяти семей и приблизительно еще пять без фамилии, которые потеряли в войне своих возлюбленных».<sup>160</sup>

**«Миссис Уайт также самоуверенно и торжественно предсказала, что вскоре Англия неожиданно для всех объявит войну Америке и что эта война станет всемирной войной».** <sup>161</sup>

Это тоже неправда, либо весьма ловко сфабрикованная, либо отражающая «глубины» познания в области английского языка мистера Рогозина, который на момент написания своей брошюры «читал на нескольких языках вот уже 34 года».<sup>162</sup> Дополнительно нарушены и правила контекстуального анализа. Вот как выглядит рассматриваемое высказывание Е. Уайт в оригинале: "When England does declare war, all nations will have an interest of their own to serve, and there will be general war, general confusion."<sup>163</sup> Дословно, не учитывая контекста, эту фразу можно перевести следующим образом: «Когда Англия на самом деле объявит войну, все нации будут преследовать в ней свои интересы, и наступит всеобщая война, всеобщее замешательство».

Во-первых, даже переведенная без учета контекста, эта фраза ничего не говорит о временном отрезке типа **«вскоре»**, как представлено у Рогозина. Во-вторых, это предсказание основано на условии, при котором эта война может разыгаться, а именно: «когда Англия на самом деле объявит войну». Поэтому английское "when", использованное здесь, грамотнее, с точки зрения сослагательного наклонения, было бы перевести не словом «когда», а словом «если», как советует «Новый большой англо-русский словарь»,<sup>164</sup> предлагая следующий пример: «How convince him when he will not listen?» - «Как убедить его, если он и слушать не хочет?» Иными словами, действительное значение рассматриваемой фразы является следующим: «Если Англия на самом деле объявит войну, все нации будут преследовать в ней свои интересы, и наступит всеобщая война, всеобщее замешательство».

Однако, помещенная в контекст, эта фраза обретает указанный смысл еще более явственно. «Англия размышляет, нельзя ли воспользоваться нынешним ослабленным состоянием нашего государства и рискнуть объявить ему войну. Ее правительство взвешивает этот вопрос и пытается выяснить настроение других государств, но Англия боится, что если развяжет войну на чужбине, то ослабнет изнутри, и тогда соседние нации воспользуются ее слабостью. Другие страны тихо, но активно готовятся к войне и надеются, что Англия развяжет войну с нами, ибо тогда у них появится возможность отомстить ей за всю несправедливость, которую она допустила по отношению к ним в прошлом. Часть колониальных владений королевы только выжидают благоприятного момента, чтобы сбросить с себя британское иго. Но если Англия решит, что игра стоит свеч, она без колебаний использует возможность показать свою силу и унижить наш народ. **«Если Англия все же объявит войну, все нации будут преследовать в ней свои интересы, и начнется мировая война, всеобщее замешательство»** (курсив наш).

Итак, если предложение читать в контексте, в рамках абзаца, вместе со всеми другими условными утверждениями в отношении Англии, с хорошим знанием английского и просто внимательно, оно из предсказания превращается в вероятность.

Таким образом, еще одно нелепое обвинение в адрес Е. Уайт оказывается неподтвержденным.

**«Миссис Уайт предсказала, что Христос придет "всего через несколько месяцев" и что лично она, Уайт, не умрет, а будет восхищена вместе со всеми адвентистами в сретение Господу. Но она все же умерла (в 1915 году), как и все другие смертные люди».**<sup>165</sup>

Предлагаем сверить данное, якобы цитируемое, высказывание Е. Уайт с тем, что она в действительности говорила по данному вопросу.

Итак, 27 мая 1856, во время конференции в Батл Крике, Е. Уайт действительно сказала следующее: «Мне были показаны присутствующие на конференции. Ангел сказал: "Некоторые - пища для червей, некоторые испытают семь последних язв, некоторые останутся в живых на земле и будут преображены при пришествии Иисуса"». <sup>166</sup>

Как мы видим, Рогозин предлагает весьма вольный пересказ. Никакой информации о том, что «всего через несколько месяцев» придет Христос, «что она, Уайт, не умрет, а будет восхищена», вовсе нет. Однако высказывание о трех группах людей, одна из которых «испытает семь язв», а другая «будет преображена при пришествии Христа», все же остается. Что же они означают? Ведь в действительности все, присутствовавшие на той памятной конференции, уже мертвы?

Е. Уайт умерла 16 июля 1915 года, то есть прожила еще 59 лет после того, как произнесла рассматриваемые слова. Ей, очевидно, приходилось не раз отвечать на эти вопросы. Как она сама объясняла их? В 1883 году, поясняя смысл сказанного на конференции, она написала: «Ангелы Божьи в своих вестях людям представляют время очень кратким. Так же оно всегда было представлено и мне. Верно, что время продлилось дольше, чем мы ожидали в ранние годы этой вести. Наш Спаситель не появился так рано, как мы надеялись. Но изменилось ли слово Господа? Никогда! Необходимо помнить, что как обещания, так и предостережения Божии даны на условии...» *(курсив наш)*.<sup>167</sup>

Итак, сама Е. Уайт объясняла причину неисполнения этого предсказания **условным характером пророчеств**. Этот принцип знаком многим исследователям Библии: *«Иногда Я скажу о каком-либо народе и царстве, что искореню, сокрушу и погублю его; но если народ этот, на который Я это изрек, обратится от своих злых дел, Я отлагаю то зло, которое помыслил сделать ему. А иногда скажу о каком-либо народе и царстве, что устрою и утвержу его; но если он будет делать злое пред очами Моими и не слушаться гласа Моего, Я отменю то добро, которым хотел облагодетельствовать его» (Иер. 18:7-10).*

В Библии довольно много примеров подобного рода. Ниневия должна была быть разрушена через 40 дней после начала проповеди Ионы, однако этого не произошло, так как изменились нравственные условия среди народа, о котором было сказано это пророчество (Иона 3:3,4 и 3:5,10). Поколение израильтян, которое вышло из Египта, должно было войти в

Ханаанскую землю, согласно Исх. 6:6-8, однако это пророчество не исполнилось - все они погибли в пустыне (Числа 14:26-30).

Более того, апостолы Нового Завета также писали, что они лично встретят Второе пришествие Христа. *«Ибо сие говорим вам словом Господним, что мы живущие, оставшиеся до пришествия Господня, не предупредим умерших, потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде; потом мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем на облаках в сретение Господу на воздухе, и так всегда с Господом будем» (1 Фес. 4:16,17).* Здесь Павел относит себя к тем, которые живыми встретят Христа. Может быть, он тоже не богодухновенный автор? Еще один пример: *«Итак, братия, будьте долготерпеливы до пришествия Господня... Долготерпите и вы, укрепите сердца ваши, потому что пришествие Господне приближается»* (Иак. 5:7,8). Подобных примеров в Новом Завете достаточно. Все они указывают, что авторы Нового Завета считали, что Христос придет в течение их жизни.

Забавно, но Библия содержит пример, который полностью повторяет судьбу высказывания, которое сделала Е. Уайт. Годами некоторые люди хранили список тех, кто присутствовал на той конференции в Батл Крике, веря, что Иисус придет прежде, чем все умрут. То же произошло и с предсказанием о том, что молодой ученик Христа, Иоанн, будет жить до Его пришествия, в результате чего первые христиане со вниманием следили за судьбой Апостола, надеясь, что Христос придет еще во время его жизни. Вот как это описывается:

*«Петр же, обратившись, видит идущего за ним ученика, которого любил Иисус и который на вечери, приклонившись к груди Его, сказал: Господи! кто предаст Тебя? Его увидев, Петр говорит Иисусу: Господи! а он что? Иисус говорит ему: если Я хочу, чтобы он пребыл, пока приду, что тебе до того? ты иди за Мною. И пронеслось это слово между братьями, что ученик тот не умрет. Но Иисус не сказал ему, что не умрет, но: если Я хочу, чтобы он пребыл, пока приду, что тебе до того? Сей ученик и свидетельствует о сем, и написал сие; и знаем, что истинно свидетельство его»* (Ин. 21:20-24). Таким образом, Иоанну пришлось спустя шесть десятилетий объяснять значение сказанного Христом.

Итак, Елене Уайт была дана картина того, что могло произойти, если бы Божий народ поднялся для осуществления божественного поручения. Ее нельзя оценивать более высокими стандартами, чем библейских пророков.

**«Миссис Уайт с большой уверенностью предсказала, что географический Иерусалим никогда не будет отстроен... Это пророчество миссис Уайт тоже оказалось ложным».**<sup>168</sup>

На самом ли деле «это пророчество оказалось ложным»? Когда «географический Иерусалим» был отстроен?

Интересно было бы узнать, что в действительности отстроено в Иерусалиме? Храм? - На его месте стоит мечеть Омара. Стены? - От них осталась малая доля и их никто не восстанавливал. Дома, улицы? - Сохранилось, предположительно (!) всего несколько строений со времени 1 века, когда город был разрушен. Что же изменилось со времени, когда Е. Уайт произнесла эти слова, в отношении отстройки Иерусалима? В каком



состоянии был Иерусалим в дни Елены Уайт по сравнению с теперешним состоянием?

Ясно, что за это время появилось много современных зданий, улиц и так далее, но как насчет отстройки прежних? Этого до сих пор не произошло! Как же тогда можно утверждать, что «это пророчество оказалось ложным»?

**«Миссис Уайт предсказала, что Палестина никогда не станет национальным домом Израильского народа. Но что говорят исторические факты, и что сказал Бог?»<sup>169</sup>**

Следуя порядку упоминания фактов в данном утверждении, рассмотрим, что в действительности сказала Е. Уайт, затем, что говорят исторические факты, и далее, что сказал Бог.

Рогозин указывает на книгу «Великая борьба», как место, откуда он почерпнул данное высказывание. Однако, как мы ни пытались на указанных им страницах отыскать приведенную формулировку, обнаружить ее не смогли. Единственное высказывание Е. Уайт по этому поводу в указанном месте звучит так: «С распятием Христа на Голгофе оканчивалось и время благодати и милости для Израиля как избранного народа».<sup>170</sup> Позвольте спросить, где же здесь информация, приведенная Рогозиным? Где здесь предсказание о том, что «Палестина никогда не станет национальным домом»? Ясно, что фраза искажена!

Далее, о чем говорят исторические факты? 14 мая 1948 года в 4 часа дня еврейский лидер Давид Бен-Гурион зачитал израильскую декларацию независимости: «В соответствии с естественным правом и историей еврейского народа, а также резолюцией ООН, мы провозглашаем образование на Святой земле еврейского государства, которое с этих пор будет носить имя Государство Израиль...»<sup>171</sup> На следующий день, 15 мая, новообразованное государство признали США, вскоре телеграмма того же содержания пришла из СССР. Далее последовал ряд войн, в результате которых за Израилем осталась **только часть той территории**, которая раньше принадлежала этому народу. *«В этот день заключил Господь завет с Авраамом, сказав: потомству твоему даю Я землю сию, от реки Египетской до великой реки, реки Евфрата» (Быт. 15:8)*. Всякий, кто хоть сколько-нибудь имеет представление о данной географической территории, сможет с легкостью убедиться, насколько далеки от «исторических фактов» утверждения, что пределы современного Израиля соответствуют тому, что было некогда. В начале 90-х годов население этой страны составляло около 5 миллионов. Несмотря на то, что население Израиля постоянно растет, сегодня только в США евреев в несколько раз больше, чем в Израиле.

Итак, стала ли Палестина национальным домом еврейского народа? Как бы читатель не ответил на данный вопрос, его ответ никоим образом не будет противоречить тому, что в действительности сказала Е. Уайт. Она не предсказывала, что Палестина не станет национальным домом Израильского народа.

Третий вопрос, на который необходимо ответить в связи с данным утверждением - это слова Бога. Это наиболее серьезный вопрос. Вначале рассмотрим приведенные Рогозиным тексты: Иез. 37:21-25; 34:11-13; 36:24-28; Иоиль 3:1-2, 9-21; Иер. 23:5-8; Ис. 43:5-6. Тексты из пророков Иеремии и Иезекииля были написаны во время, когда евреи находились в



Вавилонском плену. Эти пророчества о возвращении в Палестину исполнились, когда евреи, благодаря указам Мидо-Персидских царей, вернулись на родину, отстроили храм, город и обрели возможность самоуправления. Пророчества Иоилиа и Исаяи произносились еще до того, как евреи были уведены в Вавилонский плен, и тоже исполнились в 5 веке до н.э. Кто дал право применять эти тексты к нашему времени? Где библейское основание считать, что современные процессы в Палестине предсказаны Библией? Где в Библии информация о восстановлении богоизбранности израильского народа **после распятия Христа и разрушения Иерусалима?** Если они и есть, то только не в указанных текстах.

Если же говорить о словах Библии касательно положения еврейского народа после распятия Христа, на которые ссылается Е. Уайт, то они звучат так: *«Семьдесят седмин определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видение и пророк, и помазан был Святый святых. Итак, знай и разумей: с того времени, как выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа Владыки семь седмин и шестьдесят две седмины; и возвратится народ и обстроятся улицы и стены, но в трудные времена. И по истечении шестидесяти двух седмин предан будет смерти Христос, и не будет; а город и святилище разрушены будут народом вождя, который придет, и коней его будет как от наводнения, и до конца войны будут опустошения. И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыле святилища будет мерзость запустения, и окончательная предопределенная гибель постигнет опустошителя» (Дан. 9:24-27).*

Иисус Христос сказал, что это пророчество исполнится во время разрушения Иерусалима: *«Итак, когда увидите мерзость запустения, реченную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, - читающий да понимает...» (Мф. 24:15).* Лука пишет об этом так: *«Когда же увидите Иерусалим, окруженный войсками, тогда знайте, что приблизилось запустение его: тогда находящиеся в Иудее да бегут в горы: и кто в городе, выходи из него; и кто в окрестностях, не входи в него, потому что это дни отмщения, да исполнится все на писанное» (Лук. 21:20-22).*

Итак, период времени, определенный для особой роли Израильского народа как народа Божия, закончился в I веке. Христос произнес: *«Се, оставляется вам, дом ваш пуст» (Мф. 23:38).* Поэтому Новый Завет говорит: *«Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе. Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники» (Гал. 3:28,29).* *«То есть не плотские дети суть дети Божий, но дети обетования признаются за семя» (Рим. 9:8).*

Вы обратили внимание? К кому теперь относятся обетования, высказанные некогда плотским потомкам Авраама? - "Тем, кто Христовы"! Слово Божье говорит, что не исполнившиеся пророчества о плотском Израиле исполнятся в жизни духовного, то есть в истории христианской церкви. Если читатель не согласится с этим, значит, он по-прежнему живет в Ветхом Завете и является сионистом. Или, как выразились участники

Общей Конференции Адвентистов в Албане, «это иудейское учение заявляет, что на самом деле существует разница между Иудеем и Еллином, что дети плоти на самом деле признаются за себя, что существует разделение между Иудеем и язычником, что мы отныне знаем кого-либо по плоти и т.д.»<sup>172</sup>

Странно, что Рогозин этого не понимает. Другие баптисты, как, например, Уильям Баркли, соглашались с этой очевидной истиной: «Христиане верили, что народ Израиля **утратил свое место в планах Божиих и это место заняла теперь Церковь**. Иудеем в представлении Бога был не тот, кто мог доказать свое расовое происхождение от Авраама, а представитель любой нации, проверивший так же безоговорочно, как Авраам (Рим. 9:6-9). Церковь - это Израиль Божий (Гал. 6:16). И это значило теперь, что **все обетования, данные Израилю, унаследовала Церковь**» (курсив наш).<sup>173</sup> Более того, он называет это «одной из основополагающих идей Нового Завета».<sup>174</sup>

Это, однако, уже больше вопрос богословия, чем достоверности предсказаний Е. Уайт. Если же говорить о предсказаниях, то из рассмотренных нами ни одно не умаляет пророческое дарование, которое было у Е. Уайт. Если кто-то не желает признавать ее богодухновенным пророком, это право каждого, однако для этого нужно отыскать другие причины. Те же, которые указаны Рогозиным, не в состоянии оспорить то, против чего направлены.

## **Е. Уайт и Библия**

**«Я считаю совершенно невысказанным для себя и даже греховным ставить, как это делают субботники, «писания» миссис Уайт наравне с непреложным Словом Божиим».**<sup>175</sup>

Данное заявление содержит следующие утверждения:

- 1) Субботники ставят труды Е. Уайт на один уровень с Библией,
- 2) Это невысказанно и грешно.

Вначале ответим на первое утверждение. Оно не соответствует действительности. Ни сама Е. Уайт, ни Церковь АСД никогда не делала подобных утверждений. Напротив, на протяжении всего своего служения Елена Уайт поддерживала верховный авторитет Библии. В 1851 она призвала: «Я рекомендую Вам, дорогой читатель, Слово Божье как мерилло веры и опыта. Этим словом Вы будете судимы».<sup>176</sup> В 1901: «Бог желает, чтобы вы исследовали свою Библию. Он не дал никакого дополнительного света с целью занять место Его Слова. Этот свет [дар пророчества] нужен для того, чтобы привести смущенные умы к Его Слову».<sup>177</sup> Первое высказывание относится к началу ее служения, второе - ближе к концу. Иными словами, как в начале, так и в конце своего служения она неизменно и последовательно придерживалась этой позиции.

Джеймс Уайт, трижды избиравшийся руководителем Генеральной Конференции, в общей сложности в течение 10 лет, основатель четырех периодических церковных журналов,<sup>178</sup> писал по этому поводу следующее: «Хорошо известно, что нас обвиняли в использовании видений в качестве мерилла для всех, и в установлении их в качестве правила нашей веры. Это дерзкая неправда, о чем те, кто выдвигал ее, не были в неведении. Я это [установление мерилла] отрицаю и продолжаю отрицать».<sup>179</sup>

Урия Смит, пять раз избиравшийся редактором церковного журнала Review and Herald,<sup>180</sup> в общей сложности 41 год, в течение пяти сроков исполнявший обязанности секретаря Генеральной Конференции, писатель, поэт, преподаватель Библии в Battle Creek College,<sup>181</sup> писал следующее: «Как могут засвидетельствовать прошлые номера Review, я не верил, что это [видения], или любое другое проявление духовных даров, стоит на одном уровне с Писанием, или что их нужно делать мериллом членства. Никогда я не изменял своих взглядов в отношении любого из этих вопросов».<sup>182</sup>

Данный взгляд является выражением общецерковной позиции. Рогозин не отражает действительное отношение церкви к трудам Е. Уайт.

Что же касается второго вопроса, то он автоматически отпадает, поскольку первое не соответствует действительности.

Тем не менее, если поставить рассматриваемый вопрос в богословской перспективе, то если спросить, «Возможно ли проявление истинного пророческого дара в христианской церкви после завершения канона Нового Завета?», ответом будет твердое «Да». И вот почему.

Библия говорит, что все дары Святого Духа будут существовать вплоть до пришествия Христа: *«Так что вы не имеете недостатка ни в каком даровании, ожидая явления Господа нашего Иисуса Христа, Который и*

утвердит вас до конца, чтобы вам быть неповинными в день Господа нашего Иисуса Христа» (1 Кор. 1:7,8). Далее в послании эти дарования называются: «И иных Бог поставил в Церкви, во-первых, Апостолами, во-вторых, пророками, в-третьих, учителями; далее, иным дал силы чудодейственные, также дары исцелений, вспоможения, управления, разные языки» (1 Кор. 12:28). Итак, все дары Святого Духа, в том числе и дар пророчества, будут существовать в церкви вплоть до Второго пришествия.

Это, однако, не означает, что этот дар пророчества должен вытеснить собой Библию, или заменить ее. В истории народа Божия всегда были богодухновенные пророки помимо канонических, обладавшие равным авторитетом, например, Гад, Нафан, Ахия, Илия, Елисей. То есть наряду с теми, кого Бог призывал к написанию книг, вошедших в канон Библии, были и другие, которые либо не писали, либо их труды не вошли в канон. Однако они были равно вдохновенными и полномочными представителями Бога для народа. Поэтому не удивителен тот факт, что возможно существование Божьих вестников, вести которых не соперничают, не заменяют и не устраниают Библию.

Более того, были и женщины - пророчицы, которые либо не писали, либо труды их не вошли в канон: Мариамь (Исх.15:20,21), Девора (Суд. 4:4), Олдама (4 Цар. 22.14), жена Исаяи (Ис. 8:3), Ноадия (Неем. 6:14), Анна (Лук. 2:36-38), четыре дочери Филиппа (Деян. 21:9). Попутно отметим, что язвительное замечание Рогозина по поводу «Божьего повеления», «Жены ваши в церквах да молчат»,<sup>183</sup> абсолютно неуместно, так как очевидно, что невозможно пророчествовать, не раскрывая рта. Если только, конечно, указанные женщины не обладали способностью чрево вещания!

Иными словами, возможность существования пророческого дара помимо канона Священного Писания подтверждается самой Библией. Однако принципы, которыми Рогозин предлагает оценивать истинность пророческого дара, на самом деле важны. По его мнению, с которым мы полностью согласны, пророком не может быть тот:

- 1) Чьи предсказания не исполняются
- 2) Кто противоречит «прямым и ясным указаниям Библии».<sup>184</sup>

Первое, то есть исполнение предсказаний, мы уже обсудили в предыдущей главе и убедились, что Е. Уайт соответствует данному критерию. Что же касается второго, - противоречия Библии, то такая богословская оценка ее трудов - весьма скользкий момент, поскольку зависит от мировоззрения того, кто оценивает. То, что кажется противоречием одному, вовсе не представляется таковым для другого. Например, когда Ной предсказывал, что придет водный потоп, это для многих казалось абсурдом. В очах Божьих же все выглядело совершенно по-другому.

В этой главе мы обсудим те высказывания Е. Уайт, которые, по мнению Рогозина, противоречат Библии, чтобы увидеть, на самом ли деле это противоречие присутствует.

**«Как же могу я подчиниться авторитету людей, не знавших греческого языка? Те, кто отрицают ад и вечные муки, не**

**подсчитали, вероятно, что Бог в Своем вечном Слове говорит об аде и адских мучениях несравненно больше, чем о райском блаженстве... Стать адвентистом - значит стать на путь выбрасывания из Библии неудобных миссис Уайт стихов Священного Писания».**<sup>185</sup>

Прежде всего, следует сказать, что нам кажется весьма спорной сама постановка вопроса. Во-первых, не нужно подчиняться авторитету людей, какими бы образованными они ни были. Во-вторых, знание греческого вовсе не является показателем истины. Например, Арий, пресвитер из Александрии, родным языком которого был греческий, стал одним из самых известных еретиков в истории христианской церкви.<sup>186</sup> Автор данной книги обладает указанным знанием, однако серьезно сомневается, что сам этот факт был бы достаточным основанием для того чтобы Рогозин, будь у него возможность прочесть эту книгу, принял на веру предлагаемые в ней идеи. В-третьих, если уж говорить о возможности работать с оригинальным текстом Священного Писания, необходимо также знание и древнееврейского и арамейского языка, которое Рогозин почему-то не упоминает. Забавно, однако, что, выдвинув тезис о важности знания греческого, он приводит тексты из Ветхого Завета, написанного по-еврейски. Поэтому складывается впечатление, что разговор о знании языков заведен только для того, чтобы как-то показать свою значительность, так как в книге указанное знание нигде не используется.<sup>187</sup>

Перед рассмотрением данного утверждения Рогозина необходимо напомнить один из основных законов логики, а именно закон тождества. Он звучит следующим образом: **«каждая мысль в процессе данного рассуждения должна иметь одно и то же определенное, устойчивое содержание, быть тождественной сама себе.»**<sup>188</sup> То есть понятия должны оставаться неизменными, не подменяться другими. Этот-то закон здесь и нарушен.

Вначале выдвигается тезис о том, что адвентисты не знали греческого, а после их некомпетентность доказывается неумением или нежеланием считать - «Те, кто отрицают ад и вечные муки, не подсчитали, вероятно, что Бог в Своем вечном Слове говорит об аде и адских мучениях несравненно больше, чем о райском блаженстве».<sup>189</sup> Так какой же вопрос все-таки рассматривается - знание греческого или умение считать?

Если говорить о первом, то, как отмечалось во второй главе, многие основоположники адвентистского движения были весьма образованными людьми в богословском отношении. Самуил Сноу, Эндрюс, Смит и иные владели древними языками. Верно, что Е. Уайт не обладала знанием языков оригинала, однако, передавая то, что Бог открывал ей, она демонстрирует удивительную точность и соответствие оригиналу.

Например, в книге «Ранние произведения» она пишет: «Затем я увидела, что слово «жертва» после слова «ежедневная» в Даниила 8:12 добавлено в результате человеческого домысла и что его нет в оригинале».<sup>190</sup> Обращаем внимание на то, что эту информацию Е. Уайт получила в видении. Соответствует ли она действительности? В Синодальном переводе этот текст выглядит так: *«И воинство предано вместе с ежедневною жертвою за нечестие, и он, повергая истину на землю, действовал и*



*успевал*». В оригинале же слово, переведенное как «*ежедневная жертва*» - это еврейское (тамид), которое означает «непрерывность». Этим словом обозначались разнообразные служения в святилище, а далеко не только ежедневная жертва. Таким образом, несмотря на ее незнание языков оригинала, Бог при необходимости давал ей точную информацию из первоисточника.

Если же говорить о втором, то есть умении считать, то любой адвентист рассматриваемого периода был гораздо лучшим специалистом по подсчетам, чем многие современные христиане, что выразилось в исчислении библейских пророчеств. Звучит забавно, но, оказывается, на самом деле считать не умеет Рогозин! Он говорит: «*Защищая благовествование, апостол Павел написал 13 бессмертных посланий...*»<sup>191</sup> Поначалу мы подумали, что Рогозин не признает авторство Павла за посланием к Евреям. Тогда в действительности получится 13 посланий. Однако спустя одно предложение он пишет: «*С каким неподражаемым мастерством он пишет послания к Евреям(!) и Галатам...*»<sup>192</sup> Таким образом, либо Рогозин не умеет считать, либо он полагает, что одно из 14 посланий не является бессмертным. Мы полагаем, однако, что, говоря об адвентистах, которые «*не подсчитали, вероятно, что Бог в Своем вечном Слове говорит об аде и адских мучениях несравненно больше, чем о райском блаженстве*», Рогозин просто съязвил, не рассматривая вопрос по существу.

Последнее замечание: Рогозин не приводит ссылок на мнение Е. Уайт о том, что ада нет, хотя утверждает, что она считает именно так. На самом же деле она верила в существование ада. Вот некоторые ее высказывания на этот счет. «Со времени, когда Он был беспомощным младенцем в Вифлееме, когда силы ада пытались уничтожить его во младенчестве через подозрительность Ирода, до Голгофского креста, на Него постоянно нападали лукавый... Сам змий сделал Христа мишенью **всех орудий ада**» (курсив наш).<sup>193</sup> «Пустая философия используется для того, чтобы представить **дорогу в ад** дорогой безопасности... Те, кто шел широкой **дорогой в ад**, прославляются, и после смерти их возвышают до высшего положения в вечности» (курсив наш).<sup>194</sup> Эти цитаты показывают, что Е. Уайт верила в существование ада. Вопрос в другом: какова, по мнению Е. Уайт, действительная картина ада?

Будучи подростком, Елена верила в то, что ад - это место вечных мучений. Она узнала о том, что это на самом деле не так, от того служителя, с которым ее мать договорилась о встрече в силу стеснительности дочери задать волнующие ее вопросы Уильяму Миллеру, когда он проповедовал в их городе. Этого служителя звали Левий Стокман. Мы рассказывали об этом в главе «**Личность Е. Уайт**». Поскольку Елена уверовала в близость пришествия и осознавала свою греховность, ей было страшно при мысли о приближающемся адском огне. Вот как она описывает свое состояние на тот момент. «Я думала, что меня ожидает судьба осужденного грешника, - страдать вечно в пламени ада, столько, сколько существует Бог. Это впечатление разрасталось в моем сознании, так что мне казалось, я сойду с ума. Смотря на бессловесных животных, я завидовала им, потому что они не обладают душой, которая будет наказана после смерти. Неоднократно мне хотелось, чтобы я вовсе не



появлялась на свет».<sup>195</sup> Так вот, именно Левий Стокман показал ей библейские тексты, свидетельствующие о том, что традиционная картина ада не соответствует Библии и характеру Бога.<sup>196</sup>

Иными словами, «миссис Уайт» угодны тексты об аде. Вопрос в том, какова его действительная, библейская картина. Мы ожидали, что после столь претенциозного заявления о знании нескольких языков «вот уже 34 года» и упрека в незнании греческого в адрес первых адвентистов, Рогозин представит серьезный лингвистический и экзегетический анализ слов, касающихся ада, для того, чтобы показать, что Библия обозначает этим словом, но этого не произошло, Поэтому мы предложим его сами в следующей главе, которая называется «**Богословские утверждения**».

**«Я не могу принять и того, что едиnorodный Сын Божий Иисус Христос был рожден, как и все смертные люди, с "греховной человеческой натурой", что Он "выступил на земное служение с возможностью падения пред соблазнами и с возможностью вечного поражения...", и что "Иисус не был первенцем Марии... и у Него были не младшие, а старшие братья"».**<sup>197</sup>

Здесь содержатся сразу три утверждения. Рассмотрим их по порядку.

Первое высказывание касается природы Иисуса Христа. Несмотря на то, что данное заявление представлено как цитата, Е. Уайт никогда не писала подобного. Мы нашли издание 1898 года, на которое ссылается Рогозин. Вот как на самом деле выглядят слова о природе Христа: «Уподобившись нам, Он был призван показать пример послушания. Для этого он принял человеческое естество и прошел через выпадающие на долю человека испытания. "Он должен был во всем уподобиться братьям" (Евр. 2:17)».<sup>198</sup> Здесь, как видим, нет информации о «греховной человеческой натуре».

Еще одно место, указанное Рогозиным, отсылает нас к следующим словам из той же книги, «**Желание Веков**»: «Для Сына Божьего было бы бесконечным унижением принять человеческую природу даже тогда, когда Адам еще не согрешил в Едеме. А ведь Иисус принял человеческое естество, когда оно было отягощено четырьмя тысячелетиями греха. Как и каждый сын Адама, Он попал под действие закона наследственности. Как проявляется этот закон, видно из истории Его земных предков. И с такой наследственностью Он пришел разделить наши горести, наши искушения и подать нам пример **безгрешной жизни**» (курсив наш).<sup>199</sup>

Если Вам показалось, что этот отрывок говорит о греховной природе Христа, то прочтите его внимательно еще раз, отвечая на следующий вопрос: как может кто с «греховной человеческой натурой» прожить безгрешную жизнь? Между тем здесь Е. Уайт утверждает, что Христос подал нам пример «безгрешной жизни». Она считала, что Христос был безгрешен!

Что же тогда означают слова о том, что «Иисус принял человеческое естество, когда оно было отягощено четырьмя тысячелетиями греха»? Что означают слова о «действии закона наследственности»? В ее трудах довольно много высказываний на эту тему. Вот одно из них: «Взяв на Себя человеческую природу в ее падшем состоянии, Христос даже в малом не участвовал в ее грехе. Он был подвержен немощам и слабостям, которыми обложен человек, чтобы исполнилось предсказанное пророком Исайей, что "Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни". Он почувствовал

наши немощи и был во всем искушен, как мы. Но все же Он "не знал греха". Он был агнцем "без пятна и порока"... У нас не должно быть каких-либо сомнений в **совершенной безгрешности человеческой природы Христа**" (курсив наш).<sup>200</sup>

Что же оказывается? Е. Уайт считала, что Христос взял на Себя природу с физическими немощами, свойственными человеку, живущему спустя четыре тысячи лет после грехопадения. То есть он уставал, беспокоился, тосковал и так далее. В этом смысле это природа «после грехопадения». Именно это подчеркивается упоминанием действия закона наследственности. Однако если говорить о греховности, то, по словам Е. Уайт, человеческая природа Христа была абсолютно безгрешной. Она называла Христа «вторым Адамом». «Не представляйте Его, как человека со склонностями ко греху. Он - второй Адам. А первый Адам был сотворен чистым, безгрешным существом, **без пятна греха**» (курсив наш).<sup>201</sup>

Рассмотрим теперь второе высказывание, которое упоминается Рогозиным как несоответствующее Библии. Оно выглядит так: «Господь допустил, чтобы Его Сын столкнулся со всеми опасностями наравне со всяким человеком, и допустил, чтобы Он боролся, как борется каждое земное дитя, рискуя потерпеть поражение и обречь себя на вечную гибель».<sup>202</sup>

Если мнение о том, что **Христос мог потерпеть поражение, противоречит Библии**, то, какому именно отрывку? Чтобы облегчить нам задачу, Рогозин указывает тексты, которые должны бы об этом сообщать: *Ис. 7:14; Лук. 1:26-35, Мф. 1:18-25; Деян. 4:27; Лук. 4:34; Евр. 4:15; 2 Кор. 5:21; 1 Петр. 2:22; Ис. 42:1-4; Быт. 3:14,15; Ис. 53:1-12*. Но ни в одном из указанных текстов нет утверждения о том, что Иисус Христос не мог согрешить. Да, в них Он назван Эммануилом, Святым, сказано, что искушен во всем, кроме греха, что Он не знал греха, но то, что ожидается, то есть, что Он не мог согрешить, не сказано. Иными словами, выдвинутый тезис оказался недоказанным.

А теперь время для нашего вопроса. Мог ли Адам согрешить? Ответ на данный вопрос очевиден, - каждый из нас несет на себе последствия его греха; он согрешил, хотя не обладал греховной природой. Коль скоро Христос взял на себя человеческую природу без греха, какая была у Адама, боле того, назван вторым Адамом, ответ на вопрос «Мог ли согрешить Христос?» должен быть столь же очевидным. Священное Писание сообщает нам, что Христос *«возрастал и укреплялся духом, исполняясь премудрости, и благодать Божия была на нем» (Лук. 2:40)*. То есть мы узнаем, что духовное возрастание Иисуса было именно процессом, а не данностью. Более того, *«хотя Он и Сын, однако страданиями навик послушанию, и совершившись, сделался для всех послушных Ему виновником спасения вечного» (Евр. 5:8,9)*. Оказывается, Христос должен был учиться послушанию, достигать совершенства, чтобы стать нашим Спасителем! То есть Его жизнь не была театральным представлением, но подлинной борьбой с грехом.

**Третье высказывание касается братьев Иисуса Христа.** Здесь, как бывало и раньше, искажены слова Е. Уайт, предложен весьма вольный пересказ. Вот что она в действительности пишет на указанной странице. «Его названные братья, сыновья Иосифа, в этом противостоянии принимали

сторону раввинов... Братья были недовольны Иисусом, считая, что он как младший должен во всем подчиняться им». <sup>203</sup>

Во-первых, здесь, в отличие от того, как «цитирует» Рогозин, не сказано, что Христос не был первенцем Марии. Напротив, Е. Уайт считала, что Он был первенцем. В главе **«Посвящение»** из этой же книги, **«Желание веков»**, она пишет: «Посвящение первородного имеет свои истоки в глубокой древности. Сам Господь обещал отдать Первенца небес для спасения грешников. Каждая семья должна была признать этот дар посвящением своего сына - первенца... Священник совершил обычное служение. Затем он взял Младенца на руки, подержал перед жертвенниками. Отдав Его матери, он записал имя «Иисус» в списке **первородных»** (курсив наш). <sup>204</sup>

Е. Уайт говорит о названных братьях, сыновьях Иосифа, которые были старше, а не о детях Марии до Иисуса, как представил Рогозин. Е. Уайт не посягает на учение о беспорочном зачатии Христа. Она не утверждает также, что у Иосифа и Марии не было своих детей. Она описывает тех, кто не верил в Него.

Во-вторых, где в Библии написано, что упоминаемые в Новом Завете братья - младшие?

**«Стать адвентистом - значит согласиться с миссис Уайт, что "Иисус не надеялся воскреснуть из мертвых и даже не знал об этой возможности"»**. <sup>205</sup>

В этом заявлении два утверждения. Первое - Христос не надеялся воскреснуть. Второе - Он вовсе не знал, что возможность воскресения существует.

Предлагаем сверить предложенную Рогозиным фразу с действительным содержанием указанного отрывка. «Спаситель не мог видеть, что ожидает Его за порогом смерти. Зримо Он не представлял, как выйдет из могилы Победителем. Ничто не говорило о том, что Отец принимает Его жертву. Зная, насколько грех отвратителен Богу, Христос опасался, что будет навечно разделен с Отцом». <sup>206</sup>

Как видите, разница между тем, как «цитирует» Рогозин, и действительностью вновь налицо. Высказывание Е. Уайт вовсе не утверждает, что Иисус не надеялся воскреснуть из мертвых. И, конечно же, она ничего не говорит о том, что Он об этом вовсе не знал.

Для того чтобы оценить это высказывание, необходимо указать его контекст. Эта цитата взята из главы под названием **«Голгофа»**. Е. Уайт описывает страдания Иисуса на кресте, после сцены с разбойником, прямо перед тем, как Он испустил дух. Она объясняет состояние Христа, которое Библия описывает так: **«А около девятого часа возопил Иисус громким голосом: Или, Или! лама савахфани? то есть: Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?»** (Мф. 27:46). То есть речь идет об особом эмоциональном состоянии перед смертным часом. Библия говорит, что Иисус перед смертью считал, что Бог оставил Его. Он в действительности так думал!

Что же значат слова **«Отче, зачем ты оставил Меня»**? Что значит оставить? Каково состояние личности, когда она оставлена Богом? **«А Сион говорил: оставил меня Господь, и Бог мой забыл меня! Забудет ли женщина грудное дитя свое, чтобы не пожалеть сына чрева своего? но**

*если бы и она забыла, то Я не забуду тебя» (Ис. 49:14,15).* То есть Бог обещает не оставлять никогда. Как Иисус мог засомневаться в этом? Есть только один ответ на этот вопрос: *«Ибо не знавшего греха Он сделал для нас жертвою за грех, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом» (2 Кор.5-2).* То есть на Иисуса Христа были возложены все наши грехи. *«Господь возложил на Него грехи всех нас» (Ис. 53:6).* А грех, согласно Писанию, разделяет человека с Богом: *«Вот, рука Господа не сократилась на то, чтобы спасти, и ухо Его не отяжелело для того, чтобы слышать. Но беззакония ваши произвели разделение между вами и Богом вашим, и грехи ваши отвращают лице Его от вас, чтобы не слышать» (Ис. 59:1,2).* Под этой тяжестью грехов Иисусу показалось, что Отец Его оставил. Поэтому все, что сказала Е. Уайт в отношении душевного состояния Христа на кресте, истинно.

Весьма показательно, что Рогозин, опровергая им же созданное нелепое мнение, приводит слова Христа, сказанные Им еще **во время служения**, задолго до взятия в Гефсимании. Он не задается вопросом о душевном состоянии Христа **на кресте**. Елена Уайт же не говорит о том, что во время Своего служения Христос не знал о том, что воскреснет. Напротив, она во всех своих трудах неоднократно ссылается на слова Христа о своем воскресении на третий день.

Однако Рогозин приводит текст, который, по его мнению, свидетельствует о том, что Христос воскресил Себя Сам (если мы правильно поняли смысл использования этого текста). Это Ин. 10:18 - *«Никто не отнимает ее у Меня, но Я Сам отдаю ее. Имею власть отдать ее и власть имею опять принять ее».* Что означают слова «имею власть опять принять ее»? Говорится ли здесь о том, что воскресение Христа произошло благодаря Ему Самому?

Библия говорит о том, что Иисуса воскресил Бог Отец. Эта информация повторяется в Новом Завете более 20 раз: *Деян. 2:24,32; 3:15,26; 4:10; 5:30* и др. Однако **нигде** не говорится, что Христос воскресил Себя Сам! Более того, везде, где используется фраза *«воскресну», «Он воскрес»* и т.д., которая является переводом греческого (эгейро), этот глагол всегда используется в **пассивном** залоге. Это означает, что во время воскресения Христос испытал на Себе действие со стороны, а не Сам воскресил Себя. Ввиду этого корректнее было бы переводить **«буду воскрешен», «Он был воскрешен»** и т.д.

Говоря же о значении слов Христа *«имею власть опять принять ее»*, необходимо отметить, что слово *«власть»* здесь является переводом греческого (эксусиа), - **«возможность или позволение делать что-либо, право, свобода, власть, господство»**.<sup>207</sup> То есть речь идет о том, что смерть на кресте и последующее воскресение - это свободный выбор Иисуса Христа, это решение в Его власти. Речь не идет **о силе** мертвого Христа воскресить Себя, а о том, что Он имел **власть** над Своей жизнью и смертью.

Есть еще один интересный вопрос, косвенно связанный с переживаниями Христа во время распятия. Обладал ли Христос знанием будущего, всеведением, находясь в состоянии воплощения? Скорее всего, нет. *«О дне же том, или часе, никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но только Отец» (Мк. 13:32).* Судя по данному тексту, Христос не знал будущее в

течение своей земной жизни. Мы не говорим сейчас о знании, которое Он мог почерпнуть из ветхозаветных пророчеств или благодаря тесной связи с Отцом. Речь идет о всеведении, как божественном свойстве во время Его жизни на земле. Христос не обладал **всеведением**, поэтому, находясь в агонии на кресте, не мог зримо представить Свое воскресение. В этом Он мог полагаться только на обетования Ветхого Завета и на заверения Своего Отца.

Итак, Е. Уайт вовсе не утверждает, что Христос не надеялся или не знал о том, что воскреснет. Речь идет о том, что в момент душевной агонии Он чувствовал, что, по причине тяжести грехов, возложенных на Него, Отец покинул Сына.

**«Стать адвентистом - значит уверовать вместе с миссис Уайт в то, что "умирая на Голгофе, Иисус не совершил полного искупления человека... дело искупления Он все еще продолжает на небесах"»**,<sup>208</sup>

Нам не удалось найти эту информацию в указанных Рогозиным книгах Е. Уайт. Но вот ее высказывания по данному поводу в иных местах.

«В смерти Христа, Агнца Божия, закланного за грехи мира, прообраз встретился с образом. Наш великий Первосвященник принес единственную жертву, имеющую ценность для нашего спасения. Когда Он принес Себя на кресте, было осуществлено **полное искупление людских грехов**" (курсив наш).<sup>209</sup> «Жертва Христа достаточна; Он принес **полное, действительное** приношение Богу; человеческое усилие без заслуг Христа напрасно» (курсив наш).<sup>210</sup>

Редко в религиозной литературе по данной теме можно найти столь емкие высказывания в пользу полного искупления, совершенного на кресте. Подобные же высказывания довольно часто встречаются в трудах Е. Уайт. Следовательно, Е. Уайт верила в то, что жертва на кресте принесла полное искупление человека.

Однако продолжается ли сейчас на небе какое-либо служение, связанное с нашим искуплением? «Все христиане верят во Христа истории, Который умер на кресте. Миллионы сегодня верят во Христа будущего, Который грядет во славе на облаках». <sup>211</sup> Но существует ли Он сейчас? Возможно, подобный вопрос покажется неуместным в контексте христианских концепций, но все же - жив ли Христос? Если ответ на этот вопрос однозначен, задайте себе следующий,- где Он сейчас и что делает? Вероятно, Вы ответите: «На небе, ходатайствует за мои грехи» - Прекрасно! Однако, как это происходит? Это - реальность, или просто символ, а на самом деле «на небе» ничего не происходит? Если реальность, это должно включать в себя какие-то определенные действия. Какие? Что вообще означает «ходатайствовать»? Ходатайствовать перед кем? Отцом? А разве «Я и Отец» - не «одно» (Ин. 10:30) ? В чем же тогда смысл ходатайства, если Отец, равно как и Сын, желает прощения грешника и дает его ему? Зачем Христу быть нашим посредником и Ходатаем перед Богом? Нельзя ли Богу Отцу Самому заниматься этим? - Подобную цепочку вопросов можно продолжить и дальше. И если Вы не ответили на какой-либо из них, это означает, что Вы просто автоматически используете такие понятия как «ходатайство», «примирение», «первосвященник», а, возможно, и другие, для описания служения Христа



сегодня на небе, не задумываясь о том, во что же Вы на самом деле верите, что это в действительности значит.

Но, слава Богу, Священное Писание не скрыло, каков характер служения Иисуса Христа на небе сегодня. Он - не только история или отдаленное будущее, Он - реальность настоящего. Библия открывает Его не только как *Жертву* и грядущего *Царя*, но и как *Первосвященника* (Евр. 2:7).

Рогозин признает, что Христос является нашим Первосвященником на небе, даже приводит библейские тексты, подтверждающие это: *«Ибо мы имеем такого Первосвященника, Который воссел одесную престола величия на небесах», «Он и ходатайствует за нас»* (Евр. 8:1; Рим. 8:34).<sup>212</sup>

Коль скоро это так, позвольте спросить: «В чем же заключается ходатайственное служение Христа как нашего Первосвященника на небе, если **все, что необходимо сделать** для нашего искупления, уже совершено?» Давайте продолжим чтение библейского отрывка, предложенного Рогозиным. *«Главное же в том, о чем говорим, есть то: Мы имеем такого Первосвященника, Который воссел одесную престола величия на небесах и есть священнодействователь святилища и скинии истинной, которую воздвиг Господь, а не человек... Если бы Он оставался на земле, то не был бы и священником, потому что здесь такие священники, которые по закону приносят дары, которые служат образу и тени небесного, как сказано, было Моисею, когда он приступал к совершению скинии: смотри, сказано, сделай все по образу, показанному тебе на горе»* (Евр. 8:1,2,4,5).

Первое, что важно отметить, это наличие на небе *«святилища и скинии истинной»*. Слово *«истинной»* является переводом греческого (αληθινος), что означает «реальный, подлинный, действительный, настоящий». <sup>213</sup> На небе есть реальный храм, место обитания Бога. Об этом, помимо рассматриваемого отрывка, совершенно определенно говорят следующие тексты Священного Писания: *Пс. 10:4; Мих. 1:2,3; Евр. 8:1,2; Откр. 3:12; 7:15; 11:19; 14:17; 15:5*. Бог имеет определенное место, которое находится в пространстве, куда представители всей Вселенной могут приходить на поклонение.

Второе - это то, что Иисус Христос после Своего вознесения совершает в этом храме священнодействие, служение.

Третье - это служение совершается по образу служения в ветхозаветном святилище, которое и было задумано как наглядная иллюстрация служения в небесном святилище, иллюстрация плана спасения.

Интересно бы задать вопрос: для чего Библия предлагает столь много деталей в описании ветхозаветной скинии, а затем храма? *Исход 25-30* главы - это рассказ в деталях о том, что и как нужно сделать в построении скинии; главы с 35-40 - описание того, как это было выполнено. Второе повествование почти идентично первому с той лишь разницей, что там описывается воплощение всех мельчайших деталей, данных в первом отрывке, скрупулезно перечисляется, как все было сделано в процессе построения святилища. Современный читатель даже устает от такого обилия повторений и в нетерпении, а, может, и с некоторой досадой скорее перелистывает страницы, чтобы добраться до более динамичного повествования. Некоторые вообще бы изъяли эти части из современных изданий Библии для христиан. Однако Бог, очевидно, относится к этим



десяти главам Своего Слова по-другому. Он поместил эту информацию с вполне определенной целью, понимание которой для христиан столь же важно, сколь и для тех, кто жил тогда.

Позволим себе указать детальнее на объемность информации, связанной со служением в святилище. В книге *Левит* это главы с *1-9, 12-17, 21-24, 27*. Если они не имеют никакого значения, они не нужны в Библии, которая считается христианами руководством для жизни. И так, *20* глав книги *Левит* можно изъять в дополнение к *10*, которые находятся в книге *Исход* и описывают святилище. Продолжим дальше. В книге Числа главы, повествующие о скинии, это *3-10,15; 18-19; 28-30*. То есть еще *14* глав недостойны занимать священное пространство страниц Слова Божьего. В книге Второзаконие это *12, 15-18, 21-22, 26-27* главы. Если святилище и служение в нем не имеют важности для нас, еще 9 глав Святого Слова можно опустить.

Однако Новый Завет постоянно направляет наше внимание на необходимость тщательно исследовать Ветхий (*Лук. 24:27,44; Ин. 5:39; 1 Тим. 4:16,17*). В противном случае Новый Завет останется непонятым. Мы просмотрели только четыре книги из Пятикнижия Моисея, отмечая лишь те главы, которые либо полностью посвящены рассматриваемой теме, либо содержат наиболее ярко выраженное повествование о скинии и служение в ней. Если провести более подробный анализ, окажется, что число этих глав будет значительно больше. Однако даже такой поверхностный анализ показывает, что эта тема очень важна для Бога, давшего Священное Писание. Если это не так, то 53 главы Пятикнижия из 137, что составляет почти половину материала указанных книг, оказались в Библии случайно.

Впечатляюще выглядит также статистика употребления связанных с нашей темой слов в Синодальном переводе. Слово «святилище» во всей Библии встречается 143 раза, «скиния» - 274, «храм» - 296. Однако интересно отметить, что в Новом Завете слово «святилище» упоминается 10 раз, «скиния» - 14, «храм» - 105. Это в общей сложности дает 129 упоминаний. Таким образом, Новый Завет использует эти слова в среднем один раз на 2,13 страниц.

Что Вы думаете по поводу приведенной статистики? Возможно, Вы удивлены тем, что Новый Завет так живо интересуется вопросами храма и святилища. Иногда может создаться впечатление, что весь Новый Завет - это информация о двух заповедях любви - к Богу и человеку, - и ничего более. Однако Новый Завет уделяет серьезное внимание, в среднем на каждой второй странице, вопросам храма и святилища. Значит, эти вопросы представляют важность для христиан. Конечно же, само упоминание слова еще ничего не говорит о том, что конкретно говорится по данному поводу в каждом отдельном случае, однако сам факт столь многочисленного использования, несомненно, свидетельствует о важности рассматриваемого вопроса.

Для того чтобы проиллюстрировать этот момент, приведем следующий текст: *«Ибо Пасха наша, Христос, заклан за нас» (1 Кор. 5:7)*. Что означают эти слова? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо изучить все данные о том, что такое Пасха, когда она праздновалась, что означала в служении ветхозаветного святилища. Этот великий ветхозаветный праздник земного святилища был установлен как прообраз жертвы Иисуса

Христа. Мы не поймем смысл *1 Кор. 5:7* до тех пор, пока не обратимся к богослужениям земного святилища. Как говорит известный реформатор Жан Кальвин, «Через них верующие наглядным образом научались тому, что надо искать спасения только в умилоствлении, которое впоследствии совершилось в Иисусе Христе». <sup>214</sup>

Мы полагаем, что с этим согласятся все христиане. Определенная часть вспомнит также Пятидесятницу, как исполнение ветхозаветных прообразов. А что же с остальными обрядами святилища? Может быть, они были даны напрасно? Как в деле искупления новозаветной эпохи исполнились такие прообразы как День очищения, праздник Кущей, пять видов жертвоприношений - жертва всесожжения, за грех, повинности, мирная, хлебная и другие прообразы? Многие ли смогут дать ответ на эти вопросы? Между тем все они имеют свое исполнение в Божьем плане спасения!

Единственное, к чему хочется призвать на данном этапе: не нужно ничего упрощать, дорогие братья и сестры! Важно помнить о наличии разницы между простотой и упрощенностью. Важно, чтобы у каждого было *«твердое основание того учения, в котором был наставлен»* (Лук. 1:4). Хватит прятаться за традиционными выцветшими формулировками общего характера, типа «Мы спасены!», «Мы под благодатью!» «Христос наш Ходатай!» и другими. Задайте вопрос: а что в действительности значит спасение, благодать, в чем заключается ходатайство? Что оно включает? Из каких этапов состоит? К чему приводит? И так далее...

В подтверждение того, что все *действия по спасению уже совершены*, Рогозин приводит следующие тексты: *Евр. 9:25,26; 10:10-12; Ин. 19:30; 1Ин. 4:10; 1 Петр. 1:19; 3:18; Рим. 3:24; 5:6-8,10-11.*

Однако все они описывают действие **жертвы** Христа, но ничего не говорят о Его служении в качестве **Первосвященника и Ходатая**. Жертва Христа действительно является полной, достаточной и совершенной, как считала и Е. Уайт, однако Его служение Первосвященника и Ходатая еще не завершено.

Но, что самое интересное, мы читаем в Священном Писании о том, что верующим во Христа еще нужно **ожидать и надеяться** на праведность. *«А мы духом ожидаем и надеемся праведности от веры»* (Гал. 5:5). Как же понимать эти слова? Ведь, кажется, мы уже оправданы? Слово «ожидаем», использованное здесь, является переводом греческого (апекдехомай). Это слово, как справедливо отмечает баптистский исследователь Дональд К. Кемпбелл, употребляется в Новом завете 7 раз и **всегда** описывает ожидание возвращения Христа на землю - *Рим. 8:19,23,35; 1 Кор. 1:7; Фил. 3:20; Евр. 9:28.* Следовательно, наше оправдание еще не завершено! Указанный автор далее пишет: «Праведность, на которую мы надеемся, станет полным нашим достоянием, когда Христос снова придет на землю». <sup>215</sup>

Библия сообщает также о том, что *«тайна Божия»*, то есть план спасения, о котором говорится в *Рим. 14:24,25; 1 Кор. 2:7; Еф. 1:9,10; 3:3-5,8,9; Кол. 1:26,27* и иных местах, совершится только во время звучания седьмой трубы, то есть перед пришествием Христа. <sup>216</sup> *«в те дни, когда возгласит седьмой Ангел, когда он вострубит, совершится тайна Божия, как Он благовествовал рабам Своим пророкам»* (Откр. 10:7).

Более того, возглас «Совершилось!», произнесенный умирающим Христом, на который ссылается Рогозин в качестве доказательства своей точки зрения, повторяется в Библии еще дважды, ближе к концу истории грешной земли. *«Седьмой Ангел вылил чашу свою на воздух: и из храма небесного от престола раздался громкий голос, говорящий: совершилось» (Откр. 16:17)*. Обратите внимание, что этот голос звучит **из небесного храма!** Описывается завершение служения там. Значит, дело спасения еще не завершено! И еще раз: *«И сказал Сидящий на престоле: се, творю все новое. И говорит мне: напиши; ибо слова сии истинны и верны. И сказал мне: совершилось! Я есмь Альфа и Омега, начало и конец; жаждущему дам даром, от источника воды живой» (Откр. 21:5,6)*. Вот когда план спасения действительно завершится!

Итак, Христос в Библии назван не только жертвой, но и Первосвященником. То, что связано с жертвой в прообразном служении ветхозаветного святилища, уже действительно полностью совершено. Однако то, что связано со служением Христа, как Первосвященника, продолжает осуществляться и будет происходить вплоть до Второго пришествия. Именно об этом говорит Е. Уайт. Христос на небе на самом деле совершает священнодействие в небесном святилище и делает это по образу первосвященников Ветхого Завета. То есть на небе действительно происходят определенные действия, связанные с нашим искуплением, и Е. Уайт, говоря об этом, абсолютно права.

**«Я не могу быть адвентистом еще и потому, что никогда не соглашусь со следующим их вероучением: "сатана станет козлом отпущения и понесет на себе грехи всего мира". Это говорит миссис Уайт».**<sup>217</sup>

Это одно из немногих мест, где Рогозин верно передает то, что в действительности писала Е. Уайт.

«Закланный козел указывал на Христа как на жертву... а козел отпущения олицетворял собой сатану, породившего грех, на которого впоследствии будут возложены грехи всех искренне раскаявшихся людей. Когда первосвященник кровью жертвы, закланной за грех, удалял грех из святилища, то он возлагал их на козла отпущения... Христос... возложит их на сатану, который во исполнение решения суда должен будет понести окончательное наказание. Козла отпущения уводили в необитаемую пустыню, чтобы он никогда больше не возвратился в стан сынов Израилевых. Подобным же образом и сатана будет навеки изгнан от лица Божьего и от Его народа и перестанет существовать после уничтожения греха и грешников».<sup>218</sup>

Но, приведя мнение Е. Уайт правильно, Рогозин противопоставляет это высказывание текстам о том, что наши грехи взял на себя Христос. Однако, как видно из приведенной цитаты из книги **«Великая борьба»**, Е. Уайт тоже так считала, - «закланный козел указывал на Христа как жертву». Поэтому противопоставление здесь неоправданно.

Проблема Рогозина в том, что он, видимо, не изучил внимательно прообразы в ветхозаветном святилище. Библия говорит о **двух козлах**, которые использовались в День очищения святилища: *«И возьмет двух козлов и поставит их пред лицом Господним у входа скинии собрания; и бросит Аарон об обоих козлах жребии: один жребий для Господа, а другой*

*жеребий для отпущения; и приведет Аарон козла, на которого вышел жребий для Господа, и принесет его в жертву за грех, а козла, на которого вышел жребий для отпущения, поставит живого пред Господом, чтобы совершить над ним очищение и отослать его в пустыню для отпущения» (Лев. 16:7-10).*

Позвольте спросить: кого символизировал козел для Господа? Должно быть, ваш ответ - «Христа». А кого - козел для отпущения? Тоже Христа? В таком случае логика может быть просто выкинута за ненадобностью! Важно, что слово, использованное в оригинале для обозначения козла отпущения, (азазель), используется в Библии только четыре раза, и все эти случаи - в 16 главе книги Левит, тексты: 8, 10 (2 раза), 26. Оно используется **только** для описания козла отпущения и ничего больше. Термин, используемый для описания козла для Господа, совсем иной.

Интересно привести толкование значения слова, описывающего козла отпущения, у одного современного баптистского комментатора. Перечисляя мнения, которые существуют касательно смысла слова «азазель», он говорит о том, что оно употреблялось «как имя собственное, Азazel, которым назывался дух зла или демон пустыни, а то и сам сатана. При таком понимании упомянутого еврейского слова грехи Израиля как бы возвращались назад, к первоисточнику зла».<sup>219</sup>

Итак, Е. Уайт не одинока в своем мнении о том, что козлом отпущения является сатана, который понесет на себе грехи мира. И это мнение, конечно, не противоречит Священному Писанию.

**«Я не могу быть адвентистом, иначе я должен был бы признать Божественным "откровение" миссис Уайт "о следственном суде" или "судебном следствии"... Слово Божье не говорит ни единого раза о каком бы то ни было "очищении небесного святилища" или о "следственном суде". Что же касается людей неверующих, то они тоже не нуждаются в "следственном суде" миссис Уайт».**<sup>220</sup>

Отметим сразу то, что из упомянутого не является мнением Е. Уайт. Во-первых, во время следственного суда дела грешников действительно не рассматриваются. Она говорит: «Суд над безбожниками - это отдельное событие, которое совершится позднее».<sup>221</sup> Во-вторых, идея о следственном суде не появилась благодаря видениям Е. Уайт. Ее основоположником является человек по имени Иосия Литч.

В брошюре **«Обращение к обществу и особенно к духовенству»**, изданной в 1841 году,<sup>222</sup> то есть за три года до первого видения Е. Уайт, он предлагает идеи о суде, которые были позднее приняты и Еленой Уайт. Он показывает, что суд предшествует Второму пришествию, так как Христос, идя на нашу землю, уже несет с Собой решение суда: *«Се, гряду скоро, и возмездие Мое со Мною, чтобы воздать каждому по делам его»*(Откр. 22:12). Поэтому судебное следствие должно произойти раньше. Иосия Литч приходит к заключению, что суд состоит из двух фаз: исследовательской, имеющей место до пришествия, и исполнительной, во время пришествия.

Еще один человек, Енох Джейкобс, в издании **«Полночный клич на Западе»** от 29 Ноября 1844 года<sup>223</sup>, то есть за месяц до первого видения Е. Уайт, говорит, о том, что Христос, как Первосвященник, на небесном суде очищает грехи Своего народа перед Вторым пришествием. Это

происходит во исполнение ветхозаветного прообраза Дня очищения, описанного в 16 главе книги Левит.

Итак, вовсе не нужно признавать идею о суде откровением свыше. Эта идея появилась в результате исследования Библии, а не Божественного откровения Е. Уайт. Но правда ли, что, как утверждает Рогозин, *Библия ни единого раза не говорит об очищении небесного святилища и следственном суде?* Приглашаем прочесть следующее: *«Итак, образы небесного должны были очищаться сими, самое же небесное, лучшими сих жертвами. Ибо Христос вошел не в рукотворенное святилище, по образу истинного устроенное, но в самое небо, что бы предстать ныне за нас пред лице Божие» (Евр. 9:23,24)*. Какие же утверждения содержатся здесь? Во-первых, на небе есть истинное святилище. Во-вторых, Христос вошел в него. В-третьих, небесное святилище должно быть очищено. Итак, Библия говорит о необходимости очищения небесного святилища. Когда же это очищение должно начаться?

*Дан. 8:14* говорит: *«И сказал мне: на две тысячи триста вечеров и утр; и тогда святилище очистится»*. О каком святилище идет речь здесь? Библия говорит: *«Знай, сын человеческий, что видение относится к концу времени и сказал: вот, я открываю тебе, что будет в последние дни гнева... Видение же о вечере и утре, о котором сказано, истинно; но ты сокрой это видение, ибо оно относится к отдаленным временам» (Даниил 8:17,19,26)*. Последние дни - это наши дни. Земное святилище, Иерусалимский храм, было разрушено в 70 году нашей эры. На земле больше нет святилища. Речь, таким образом, может идти только о небесном святилище, которое должно быть очищено ближе к концу истории Земли.

А говорит ли Библия о следственном суде? Сам термин «следственный суд» не употребляется в Священном Писании, равно как и термин «Троица», «эсхатология» и другие широко используемые в христианском богословии термины. Кстати, Рогозин тоже пользуется «небиблейскими» терминами. Он говорит, например, о «дне благодати». <sup>224</sup> Такого словосочетания в Библии нет. Однако этот факт, конечно, не означает, что в Библии нет описания указанных понятий. Где же описывается следственный суд?

В книге *Даниила 7:9-10*. *«Видел я, наконец, что поставлены были престолы; и воссел Ветхий днями; одеяние на Нем было бело, как снег, и волосы главы Его - как чистая волна; престол Его - как пламя огня, колеса Его - пылающий огонь. Огненная река выходила и проходила пред Ним; тысячи тысяч служили Ему, и тьмы тем предстояли пред Ним; судьи сели, и раскрылись книги» (Дан. 7:9-10)*. Заметим вначале, что эта картина не идентична той, на которую в своей книге ссылается Рогозин (*Откр. 20:11-15*) в противовес идее о следственном суде. Предлагаем сравнить обе картины по нескольким параметрам.



	Даниила 7 глава	Откровение 20 глава
<b>Время действия</b>	До пришествия ст. 13,14,22	После 1000 лет ст. 7 и далее
<b>Место действия</b>	Небо, престолы ст. 9,13	Земля, престол ст. 7 и далее
<b>Участники</b>	Бог Отец, Христос, ангелы, судьи ст. 9-10,13	Бог, нечестивые ст. 11,12
<b>Подсудимые</b>	Святые ст. 22	Нечестивые ст. 15
<b>Результат</b>	Оправдание ст. 22	Осуждение и наказание ст. 15

Итак, это разные картины. Первый суд происходит до пришествия Христа на небе, в нем участвуют небожители, и исследуются дела праведников. Результатом этого суда будет оправдание верующих. Христос, как Первосвященник и Ходатай, провозгласит перед всеми небожителями оправдание верных Богу на протяжении всех веков, их имена останутся в книге жизни. Этот процесс описан в *Откр. 3:5* - «**Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцем Моим и пред Ангелами Его**».

Вторая картина суда совершенно иная. Суд проходит после 1000 лет, на земле, участвуют Бог и воскресшие грешники. Результат этого суда - осуждение и наказание. С этим, кстати, согласен и Рогозин, говоря следующее: «**Что же касается людей неверующих, то они... должны будут предстать на страшный суд Божий, как написано в Откр. 20:11-14**».<sup>225</sup>

Итак, Библия описывает как очищение небесного святилища, так и следственный суд.

Напоследок хотим привести цитату из труда одного баптистского автора - богослова, который говорит: «Не зная учения Священного Писания, многие придерживаются ложного понятия о существовании одного общего для всех людей суда... Но это понятие не соответствует учению Священного Писания. В Священном Писании мы читаем о многих неопределенных судах, но нижеупомянутые не только четко определяются, но также различаются в некоторых чертах... [один из них] - суд над верующими пред судилищем Христовым».<sup>226</sup> Конечно, указанный автор не разделяет точку зрения адвентистов на время этого суда, но он увидел, что этот суд над верующими - отдельное событие. Рогозин же с мнением своего коллеги об отдельном суде для праведных не согласен.

**«Я не могу быть адвентистом еще и потому, что по вероучению адвентистов те, кто уверовал и принял Иисуса Христа своим личным Спасителем, ни в коем случае не должны считать себя "спасенными"»**.<sup>227</sup>

После этого высказывания Рогозиным предлагается цитата из первого тома «Свидетельств для церкви» Е. Уайт, которая никак не доказывает, что, согласно мнению адвентистов, верующие «ни в коем случае не должны считать себя спасенными». Напротив, в этом высказывании говорится о том, что спасение принадлежит нам. Судите сами:



«Иисус приобрел для нас искупление. Оно наше, но мы находимся на испытании, будем ли мы достойны вечной жизни» (курсив наш).<sup>228</sup>

Прежде чем обсудить, действительно ли мы должны быть испытаны, предлагаем еще несколько высказываний Е. Уайт, которые звучат просто как гимн уверенности в спасении.

«Каждый из вас лично может знать, что вы имеете живого Спасителя. Вам нет необходимости находиться в состоянии, в котором вы говорите "Я не знаю, спасен или нет" Верите ли вы во Христа как вашего личного Спасителя? Если да, тогда радуйтесь. Мы не радуемся и в половину того, как нам следуем.<sup>229</sup>

«Никто не может сделать себя лучше, но мы должны прийти к Христу такими, как есть, искренне желая быть очищенными от каждого пятна и следа греха и получить дар Святого Духа. Нам не следует сомневаться в Его милости и говорить "Я не знаю, буду ли спасен, или нет". Живой верой мы должны положиться на Его обетование, ибо Он сказал: "Если будут грехи ваши как багряное - как снег убелю; если будут красны как пурпур - как волну убелю"». <sup>230</sup>

«Я жажду видеть, как вы совершенствуете способности, данные вам Богом, чтобы вы могли ответить на вопрос "Что мне делать, чтобы спастись?" Пусть же ваши освященные уста ответят: "Спасайтесь, принимая верою Христа как вашего личного Спасителя". Бог есть любовь. Грешнику нет нужды погибать, если он проявит веру в замечательную силу креста Христова. Крест - это огромная сила, способная привести в гармонию любовь и справедливость Бога. Это единственное средство для спасения грешника». <sup>231</sup>

Данные цитаты свидетельствуют, насколько сильно Е. Уайт верила в то, что принявшие Христа спасены. Теперь мы можем вернуться к вопросу о том, означает ли факт нашего спасения неминуемость жизни в Царствии Божьем. Иными словами, зависит ли вечная участь человека от его дальнейшей жизни после обращения, или сам факт обращения ко Христу является достаточным. Что будет с теми, кто своей дальнейшей жизнью отречется от Христа? Вот что говорит Писание: *«Ибо если мы, получив познание истины, произвольно грешим, то не остается более жертвы за грехи, но некое страшное ожидание суда и ярость огня, готового пожрать противников»*(Евр. 10:26,27).

Итак, самого факта признания Христа и обращения еще не достаточно. Необходимо, чтобы этот опыт обращения ежедневно обновлялся. От нашей дальнейшей жизни после обращения зависит наша вечная участь. Это совершенно очевидно. Вот как это выражает апостол Павел, «апостол благодати»: *«Который воздаст каждому по делам его: тем, которые постоянством в добром деле ищут славы, чести и бессмертия, - жизнь вечную; а тем, которые упорствуют и не покоряются истине, но предаются неправде, - ярость и гнев»*(Рим. 2:6,7). Еще: *«Ибо явилась благодать Божия, спасительная для всех человеков, научающая нас, чтобы мы, отвергнув нечестие и мирские похоти, целомудренно, праведно и благочестиво жили в нынешнем веке, ожидая блаженного упования и явления славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, Который дал Себя за нас, чтобы избавить нас от всякого беззакония и очистить Себе народ особенный, ревностный к добрым делам»* (Тит. 2:11-15).

Эти слова находятся в полной гармонии с тем, что писала Е. Уайт. В рассматриваемом высказывании она не говорит о том, что наши дела будут основой спасения. Речь идет о том, что наша жизнь после обращения покажет, достойны ли мы своего Господа, который спас нас.

**«Я не могу быть адвентистом, потому что по их учению "план спасения" был приготовлен не Богом Отцом, а Иисусом и притом - не "прежде создания мира", как учит Слово Божье, а уже после грехопадения человека, как учит миссис Уайт».**<sup>232</sup>

Вот что в действительности говорит Е. Уайт по данному вопросу: «План нашего искупления созрел гораздо раньше грехопадения Адама. Он был откровением "тайны, о которой от вечных времен было умолчано" (Рим 14:24)». <sup>233</sup> Еще: «Бог и Христос знали от начала об отпадении сатаны и о грехопадении Адама, который будет соблазнен отступником». <sup>234</sup>

Приведенные цитаты свидетельствуют о том, что Е. Уайт правильно понимала этот вопрос. Почему же Рогозин делает такое утверждение? Представляется, что он просто либо не понял, либо намеренно исказил действительную картину. Дело в том, что он приводит ссылку на книгу **«Ранние произведения»**. Вот какой отрывок можно обнаружить там: «Печаль охватила небожителей, когда они поняли, что человек погиб, что созданный Богом мир будет теперь населен смертными людьми, обреченным на жалкое существование, болезни и смерть, и что у преступников нет надежды на спасение. Я заметила выражение сочувствия и скорби на прекрасном лице Христа. Вскоре я увидела, как Он приблизился к необычайно яркому свету, окружавшему Отца. Сопровождавший меня ангел пояснил: "Он совещается со Своим Отцом". Пока Иисус общался со Своим Отцом, ангелы, казалось, пребывали в сильном волнении... Он поведал ангельскому воинству, что найден путь спасения для погибшего человечества». <sup>235</sup>

Как же совместить эти три цитаты? Первые две показывают, что план спасения был готов задолго до грехопадения не только человека, но и Люцифера. Третья говорит о том, что совещание Сына с Отцом имело место после согрешения Адама.

Если мы читали последнюю цитату внимательно, то с легкостью обнаружили, что в ней описывается время появления информации о спасении человечества не с точки зрения Божества, а с точки зрения ангелов, небожителей, переживавших о судьбе человечества. Ангелы, конечно же, не знали о плане спасения до грехопадения. Для них этот план появился только после этого трагического события. Для Божества же, по словам Е. Уайт, это было известно давно.

Более того, где Библия говорит о том, что, как утверждает Рогозин, план спасения был подготовлен Отцом?

**«Я не могу быть адвентистом, потому что я не согласен с учением миссис Уайт о башне Вавилонской. Она утверждает, что башня была построена еще до всемирного потоп».**<sup>236</sup>

Всякий, кто читает произведения Е. Уайт, впечатлен ее знанием Писаний. Вовсе не нужно быть пророком или глубоким исследователем Библии, чтобы знать, что потоп предшествовал строительству Вавилонской башни. Для этого достаточно раз прочитать об этом. Но знала ли об этом она? Да! Что может быть ясным свидетельством в пользу этого? Сам порядок глав в

этой книге, которая содержит оспариваемый отрывок!<sup>237</sup> Мы перечислим здесь название глав в том порядке, каком они появляются в книге:

- VI. Преступление до потопа.
- VII. Потоп.
- VIII. После потопа.
- IX. Замаскированное неверие.
- X. Вавилонская башня.
- XI. Авраам.

Итак, порядок глав в книге показывает, что Е. Уайт прекрасно знала последовательность событий: вначале потоп, затем строительство Вавилонской башни. Более того, в главе, озаглавленной **«Вавилонская башня»**, мы читаем следующее:

«Некоторые из потомков Ноя вскоре начали впадать в отступничество... Они построили город, **а затем** задумали идею строительства большой башни, чтобы достичь облаков» (курсив наш).<sup>238</sup> Можно ли яснее отразить знание последовательности событий?

Как же тогда объяснить то, что упоминает Рогозин? Он имеет в виду следующий отрывок. «Господь вначале установил систему жертвоприношений после падения Адама, чему тот научил потомков. Эта система была искажена до потопа теми, кто отделился от верных последователей Божьих, занявшись строительством Вавилонской башни».<sup>239</sup>

Тем, кто знаком с издательским делом, объяснение проблемы понятно. В отрывке, цитируемом критиками, присутствует типографическая ошибка. И эта ошибка была замечена сразу после выхода книги в свет, - задолго до того как первые критики обратили на нее внимание. Книга была издана в 1864 году. Уже в 1866 Урия Смит, редактор «Ревью энд Геральд», упоминает об обнаруженной ошибке в очередном номере: «К сожалению, вкравшаяся здесь типографическая ошибка помещает строительство Вавилонской башни до потопа. После слова "потоп" пропущены запятая и союз "и"».<sup>240</sup>

Эта ошибка была исправлена в следующем издании. Таким образом, исправленный текст выглядел так: «Господь вначале установил систему жертвоприношений после падения Адама, чему тот научил потомков. Эта система была искажена до потопа, и теми, кто отделился от верных последователей Божьих, занявшись строительством Вавилонской башни».

Вопрос, который автору данной книги хотелось бы задать Рогозину, звучит так: откуда он достал экземпляр 1864 года?!

**«Я не могу быть адвентистом также потому, что по их учению "Адам был прельщен сатаной одновременно с Евой"»**.<sup>241</sup>

Мы открыли указанную Рогозиным страницу книги «Великая борьба» и нашли там следующее: «Змей утверждал, что люди станут подобны Богу, преисполнятся мудрости и достигнут высочайшего развития. Ева поддалась этому искушению, **а затем** ввела в грех и Адама» (курсив наш).<sup>242</sup>

Дальнейшие комментарии кажутся излишними.

**«Я не могу быть адвентистом - субботником потому, что они превратно учат о происхождении человеческих рас. "После потопа**

## **человек и животные начали скрещиваться, в результате чего произошли полуживотные расы"».**<sup>243</sup>

Очевидно, что всякий здравомыслящий читатель захочет держаться подальше от церкви, которая считает пророком человека, написавшего такое. Правда ли то, о чем говорит Рогозин? В данном высказывании он предлагает свой перевод следующей английской фразы из книги Е. Уайт: "Since the flood, there has been amalgamation of man and beast, as may be seen in the almost endless varieties of species of animals, and in certain races of men".<sup>244</sup> А вот как выглядит правильный, дословный перевод - «После потопа имело место смешение человека и животного, что можно увидеть в почти бесконечном разнообразии видов животных, и в некоторых расах людей». Как видим, никакой информации о «полуживотных расах» здесь и близко нет.

Главная фраза, на неверном понимании которой Рогозин основал свой вариант перевода, это «смешение человека и животного» ("amalgamation of man and beast"). Во-первых, нам необходимо разобраться, что же все-таки значит слово «смешение» ("amalgamation"), затем выяснить значение фразы «человека и животного», ("of man and beast").

Начнем с первого. «Ни один словарь никогда не описывал "amalgamation" как соитие человека с животным. Основное значение этого слова описывает плавку металлов, соединение различных элементов, как, например, в изготовлении зубной пломбы. Употребление девятнадцатого века включало смешение различных рас» (курсив наш).<sup>245</sup> Даже расширенный Oxford English Dictionary, перечисляя множество значений данного слова, не указывает тот смысл, который вкладывает в него Рогозин. Еще один словарь, "The Century Dictionary", изданный в 1889 в США, показывающий, как интересующее нас слово употреблялось в 19 веке, дает следующее значение: - "The mixing or blending of different things, especially of races" (смешивание или слияние чего-либо, особенно рас).<sup>246</sup> Итак, слово «смешение» ("amalgamation") в девятнадцатом веке употреблялось для описания процесса смешивания, слияния, межрасовых браков.

Теперь рассмотрим значение фразы «человека и животного» ("Of man and beast"). Во-первых, отметим, что контекст изучаемой фразы говорит о том, что смешивались между собой люди (отдельно), и смешивались между собой животные (отдельно). Напомним: «...что можно увидеть в почти бесконечном разнообразии видов животных, и в некоторых расах людей». То есть в результате смешения животных появилось их огромное разнообразие, и в результате смешения людей тоже. Во-вторых, посмотрим, как Елена Уайт использует конструкцию "Of... and..." в других местах: «Мы можем говорить о рассеянии человека и животного (of man and beast) по земле, но это не значит, что перед этим человек и животное были слиты в одной массе на географической точке. Мы просто имеем в виду рассеяние человека по земле и рассеяние животного по земле, хотя первоначальное местонахождение этих двух групп могло быть на противоположных сторонах земли. Иными словами, рассеяние человека и животного (of man and beast)».<sup>247</sup>

Итак, приведенная Рогозиным фраза в действительности означает, что после потопа, в результате смешения человеческих рас появились новые

расы; в результате смешения животных между собою появилось их бесконечное разнообразие. Примером тому могут быть мулаты среди людей и чихуахуа среди собак.

**«Я не могу быть субботником - адвентистом, потому что взгляд субботников на пищу не соответствует учению Священного Писания. Миссис Уайт создала особую "реформу здоровья", осуждающую принятие в пищу мяса, особенно свиного, яиц, масла и др., указывая на то, что "уже здесь на земле необходимо приготовить свою плоть к бессмертной жизни"».**<sup>248</sup>

Укажем, прежде всего, что Рогозин опять не приводит никаких ссылок. Дело в том, что Е. Уайт вовсе не была создательницей «реформы здоровья», в том смысле, что не она первая из ожидавших пришествия заговорила об этом. Когда она получила свое первое видение, ей было семнадцать лет, она соблюдала воскресенье и употребляла свинину. Первое видение касательно пользы вегетарианства было дано только 18,5 лет спустя, 6 июня 1863 года.<sup>249</sup>

Насколько известно, впервые вопрос об употреблении свинины был поднят человеком по имени Хаскел. Однажды во время богослужения в 1858 году, на котором присутствовала Е. Уайт, он поднялся и сказал о том, что, согласно результатам его библейских исследований, разделение пищи на чистую и нечистую не было отменено в Новом Завете и все адвентисты должны отказаться от свинины. Однако Е. Уайт тогда сказала ему следующее: «Я видела, что ваши взгляды относительно употребления свинины не будут вредны, если вы оставите их при себе; однако, сообразуясь только со своим мнением и суждением, вы сделали этот вопрос мерилom преданности Богу, и своими действиями всем демонстрируете свои убеждения. Если Богу угодно, чтобы Его народ воздерживался от употребления в пищу свинины, Он убедит людей в этом... Если долг Церкви - воздерживаться от свиного мяса, Бог откроет это более чем двум или трем. Он всем членам Церкви откроет их долг».<sup>250</sup> И так, вовсе не Е. Уайт предложила идею о нечистой пище. Ее видения только спустя 5 лет подтвердили истинность этой точки зрения, хотя в начале, как мы видим, она не приняла их.

Сам вопрос, который поднимает Рогозин, состоит из двух частей. Первая относится к разделению пищи на чистую и нечистую с точки зрения Библии, вторая, о вегетарианстве, относится к советам касательно здорового образа жизни. Эти две проблемы не следует смешивать.

Обсудим первую проблему. Е. Уайт в действительности считала, после того как в 1863 году получила первое видение о «реформе здоровья», что вопрос употребления нечистой пищи напрямую связан с религиозной обязанностью, то есть Божьей волей, выраженной в Библии. Говорит ли Библия об этом на самом деле?

Желая показать, что разделения мясной пищи на чистую и нечистую не существует, Рогозин цитирует *1 Тим. 4:1-3*. «Дух же ясно говорит, что в последние времена отступят некоторые от веры... запрещая употреблять в пищу то, что Бог сотворил, дабы верные и познавшие истину вкушали с благодарением». Предлагаем открыть это место Священного Писания. Мы обнаружим кое-что интересное, а именно: Рогозин цитирует текст весьма оригинально.



Во-первых, он опускает ту часть, которая вызвала бы серьезные вопросы у читателей: *«внимая духам обольстителям и учениям бесовским, через лицемерие лжесловесников, сожженных в совести своей, запрещающих вступать в брак...»* Эти «некоторые», которые описаны здесь, характеризуются двумя действиями: 1) запрещают вступать в брак и 2) запрещают употреблять пищу. О ком же идет речь? Об адвентистах? Но они не запрещают брак! Напротив, всегда поддерживали и заботились о семье. Значит, этот текст не имеет к ним отношения! Большинство исследователей полагают, речь здесь идет о гностиках или их предшественниках. Как говорит, например, Уильям Баркли, «эта ересь была гностицизмом, а сущность гностицизма заключалась в том, что дух есть абсолютное благо, а материя - абсолютное зло».<sup>251</sup> Мы полагаем, что это предсказание исполнилось более полно в истории монашества, с их обетом безбрачия и строгими постами.

Во-вторых, Рогозин обрывает цитату как раз там, где уточняется, какую именно пищу будут запрещать лжеучителя. Однако даже то, что все-таки процитировано, указывает на качество упоминаемой пищи. Писание говорит о той пище, которую Бог сотворил для употребления верными и познавшими истину, а не о пище в принципе. Как передает перевод «Слово жизни»,<sup>252</sup> «те или иные виды пищи, созданной Богом для того, чтобы верующие и знающие истину ели с благодарностью». Иными словами, речь идет о той пище, которая Богом была сотворена для употребления, а не обо всей пище вообще. Эта мысль становится еще более очевидной, когда мы продолжаем чтение оборванного отрывка: *«Ибо всякое творение Божие хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается с благодарением, потому что освящается словом Божиим и молитвою» (1 Тим. 4:4,5)*. Говорит ли где-либо Библия о том, что Бог создал и освятил свинью для употребления? Нет!!! Бог называет ее, вместе с некоторыми другими животными, «мерзостью» (*Втор. 14:3-20*) . Верные и познавшие истину знают об этом разделении.

Итак, данный отрывок говорит о религиозной группе, которая запрещает брак и пищу, освященную Богом для употребления, но ничего не говорит об адвентистах или о том, что в Новом Завете указанное разделение мясной пищи отменено.

Обратимся к другим текстам, которые упоминает Рогозин с целью подтверждения своего взгляда. Объем и цели данной книги не позволяют рассмотреть все вопросы, связанные с обсуждаемой проблемой, поэтому мы ограничимся только краткими замечаниями.

Прежде всего, мы полностью разделяем мнение, выраженное в следующих приведенных Рогозиным текстах: *Рим. 14:17; 1 Кор. 15:50; 1 Кор. 8:8*. Однако в них вопрос чистой и нечистой пищи не рассматривается вовсе. Суть Царствия Божья в действительности не пища и питье, верно и то, что тление не наследует нетления. *1 Кор. 8* глава рассматривает вопрос об употреблении идоложертвенного, то есть посвященного идолам (1-7 ст.), а вовсе не отмену различий между чистой и нечистой пищей.

Что же касается послания *Кол. 2:14-23*, к этому тексту мы еще вернемся в следующей главе. А сейчас - последний из упомянутых текстов - *Деян. 15:28-29*. *«Ибо угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого: воздерживаться от*

*идоложертвенного и крови, и удушения, и блуда, и не делать другим того, чего себе не хотите. Соблюдая сие, хорошо сделаете. Будьте здоровы».* Ирония заключается в том, что этот текст подтверждает то, что Рогозин желает опровергнуть.

Прежде всего, мы хотим обратиться к нашим собратьям - баптистам: соблюдаете ли вы это повеление? То есть, воздерживаетесь ли вы, к примеру, от мяса с кровью?<sup>253</sup> Остерегаетесь ли вы удушения? Если нет, то почему? Второе: почему апостолы приняли такое решение для язычников? Откуда появились именно такие предписания? Оказывается, все, что перечислено здесь для язычников, - это ветхозаветные постановления. Вот откуда они были переписаны:

Идоложертвенное - *Лев. 17:1-9*

Кровь - *Лев. 17.10-14*

Удушения - *Лев. 17:15,16*

Блуд - *Лев. 18 глава*

Отношение к ближнему - *Лев. 19:1-18*

Пожалуй, большинство христиан - протестантов отнесут первые три постановления к Моисееву закону. Но ведь он был отменен Христом! Как же в Новом Завете оказались эти «церемониальные» предписания? Подумайте над этим очень серьезно! К какому бы выводу Вы, дорогой читатель, не пришли, ясно одно: определенные части ветхозаветных постановлений перешли в Новый Завет. Новый Завет, в отличие от Рогозина, не отрицает огульно все, что было дано в Ветхом! В Новом Завете нигде разделение пищи на чистую и нечистую не отменяется! Даже в последней новозаветной книге, Откровение, упоминаются *«нечистые птицы» (Откр. 18:2)*. Следовательно, подобное разделение существует и в Новом Завете! Оно существовало еще до потопы (*Быт. 7:1-3*), и никак не связано с появлением Моисеева закона. Если читатель задаст вопрос о том, каких животных употреблял Ной после потопы, мы дадим подсказку: нечистых животных было только по паре. Если бы Ной съел хотя бы одну свинью, сегодня мы уже не ломали бы голову, можно или нет ее употреблять христианину, так как для продолжения рода необходим самец и самка. Чистых животных же было по семи особей, - их употребление не принесло вреда тому или иному виду. Если даже предположить, что все, данное во время Моисея, отменено в Новом Завете, что, как мы выяснили, не соответствует действительности, то понятия о нечистой пище это не касается. Оно не является церемониальным предписанием.

**Вторая часть затронутой Рогозиным проблемы - это вегетарианство.** Он, почему-то, не согласен с тем, что подготовка к бессмертной жизни должна начаться уже на земле. Не собирается ли он и на небе есть мясо? Очевидно, что там этой возможности не будет! Чем же мы будем питаться? *"Среди улицы его, и по ту и по другую сторону реки, древо жизни, двенадцать раз приносящее плоды, дающее на каждый месяц плод свой; и листья дерева - для исцеления народов"* (Откр. 22:2). Это вегетарианская пища, не правда ли?

Некоторым кажется; что *1 Кор. 15:50*, которое приводит и Рогозин, говорит о том, что у нас не будет плоти в Царствии Божьем. Однако Библия

говорит следующее: *"Наше же жительство - на небесах, откуда мы ожидаем и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, Который уничиженное тело наше преобразит так, что оно будет сообразно славному телу"* (Фил. 3:20,21). Прославленное же тело Иисуса Христа после воскресения принимало пищу. Пытаясь убедить учеников в том, что Он реален, *«сказал им: есть ли у вас здесь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотового меда. И, взяв, ел пред ними"* (Лук. 24:41-43). Об этом же читаем в Деян. 10:41. Поэтому значение 1 Кор. 15:50 заключается в том, что это наше брненное тело не наследует Царствия Божия, а не в том, что мы станем духами. Значение этой фразы поясняется в этом же тексте - *«и тление не наследует нетления»*.

Однако Е. Уайт никогда не говорила о том, что вопрос вегетарианства - это вопрос спасения. Это в первую очередь вопрос здорового образа жизни. В 1900 году Е. Уайт писала: *«Животные болеют все чаще, и пройдет не так уж много времени, когда **вред от употребления их мяса** в пищу будет понят не только адвентистами»*(курсив наш).<sup>254</sup> Она пишет: *«Придет время, когда нам необходимо будет отказаться от всех продуктов животного происхождения в своей диете; но когда это время придет... Бог откроет нам это. Нельзя поддерживать **никакие крайности** в отношении реформы здоровья»*(курсив наш).<sup>255</sup>

И последнее. Ее советы касательно здорового образа жизни, данные в прошлом столетии, спустя десятилетия подтверждаются современными исследованиями в области медицины. Приведем всего лишь два примера. Примечательно свидетельство доктора Клайва М. Мак-Кэя, который 35 лет отдал работе в Корнеллском университете, является автором или соавтором более 150 научных трудов, посвященных различным аспектам питания.<sup>256</sup> Он говорит о Е. Уайт следующее: *«Основные концепции Е. Уайт о взаимосвязи между питанием и здоровьем в последние десятилетия получили существенное научное подтверждение... Чтобы справиться с этой задачей, Е. Уайт должна была быть совершенно удивительной личностью, обладавшей знаниями, которые опережали время!»*<sup>257</sup>

А вот свидетельство еще одного специалиста - не адвентиста. Это Норман М. Каплан, доктор медицинских наук, профессор Медицинской школы при Техасском университете в Далласе. *«В прошлом вы, адвентисты, могли призывать к здоровым привычкам в питании, основываясь на вере; теперь вы получили в союзники и науку. Надеюсь, что вы не сойдете со своих позиций и сохраните приверженность собственным традициям здорового образа жизни»*.<sup>258</sup>

**«Я не могу быть адвентистом - субботником, потому что они, адвентисты - субботники, выдают "бред больного ума" за божественное откровение... "Когда Христос вознесся на небо, - пишет миссис Уайт, - Христос вошел только "во святилище", а не во "святое святых", где пребывает Бог Отец. Христос, конечно, вошел и во "святое святых", но не сразу, а только в 1844 году».<sup>259</sup>**

Вопрос, связанный с «бредом больного ума» мы уже рассмотрели в главе **«Личность Е. Уайт»**. Сама же идея о наличии небесного святилища в учении адвентистов вовсе не принадлежит Е. Уайт. Впервые об этом писал Енох Джейкобс еще 29 ноября 1844,<sup>260</sup> то есть до каких-либо видений Е. Уайт. Коснемся второй части высказывания.

Рогозин указывает на книгу «**Великая борьба**», как на источник цитируемой информации. Но мы не найдем там этих слов. Елена Уайт говорит не о том, что до 1844 года Христос не видел Отца или находился в другом помещении, но о том, что первосвященническое служение Христа разделено на два этапа, соответствующие служению во святом и Святом святых в земной скинии. Недостойно извращать смысл ради кажущейся победы в дискуссии.

Когда Е. Уайт описывает следственный суд, начавшийся в 1844 году на небе, она цитирует *7 главу Даниила: «Видел я, наконец, что поставлены были престолы, и воссел Ветхий днями; одеяние на Нем было бело, как снег, и волосы главы Его - как чистая волна; престол Его - как пламя огня, колеса Его - пылающий огонь. Огненная река выходила и проходила пред Ним; тысячи тысяч служили Ему и тьмы тем предстояли пред Ним; судьи сели, и раскрылись книги. Видел я в ночных видениях, вот, с облаками небесными шел как бы Сын человеческий, дошел до Ветхого днями и подведен был к Нему. И Ему дана власть, слава и царство, чтобы все народы, племена и языки служили Ему; владычество Его - владычество вечное, которое не прейдет, и царство Его не разрушится» (ст. 9,10,13,14).*

Здесь описано, как на новом месте поставляются престолы. На одном из них восседает Бог Отец. На другие садятся судьи, раскрываются книги и к Ветхому днями приходит Сын человеческий, который после окончания суда получает царство и наступает время, *«чтобы царством овладели святые» (Дан. 7:22)*. Позвольте задать несколько вопросов касательно данного библейского отрывка. Где был Бог Отец до того, как переместился на поставленный престол? В другом месте? В каком? Ведь *«Так говорит Господь: небо - престол Мой, а земля - подножие ног Моих,- где же построите вы дом для Меня, и где место покоя Моего?» (Ис. 66:1)*. Получается, что Бог - везде! Как же тогда понимать эту сцену? А где был Иисус Христос до Своего появления перед престолом Отца? Ведь Бог Отец и Бог Сын едины и представляют Собой неделимое Божество?

Если читатель сможет ответить на эти вопросы, то он тогда сможет объяснить и то, что Рогозину кажется большим противоречием. Мы же увидели, что Даниил предлагает картину, которую просто пересказывает Е. Уайт. Если она не богодухновенна, то в таком случае не богодухновенен и Даниил.

**«Я не могу быть субботником - адвентистом, потому что я хочу иметь христианство в чистом его виде... несмотря на то, что Апостол Павел говорит: "Человек оправдывается верою, независимо от дел закона" (Рим. 3:28), субботники упорно учат: "Сверх всего, что дает благодать, необходимо, чтобы уверовавшие находились в постоянном послушании Закону Моисееву"».**<sup>261</sup>

Похвально желание иметь христианство в его чистом виде. Однако исказить для достижения своих целей то, что в действительности написала Е. Уайт или кто-либо другой, недостойно.

Дело в том, что в указанных Рогозиным местах приведенной им информации нет. Вот что Е. Уайт в действительности писала на данную тему: *«Условием вечной жизни сейчас, как и всегда, - как и в раю до падения наших прародителей, - является совершенное послушание закону Божию, совершенная праведность».*<sup>262</sup>

Во-первых, Рогозин вместо «закона Божия» подставил **«закон Моисеев»**. Это, как мы увидим далее, далеко не одно и то же. Во-вторых, в высказывании Е. Уайт нет противопоставления между законом и благодатью, не говорится, что исполнение закона необходимо **«сверх всего, что дает благодать»**.

В данном высказывании говорится о Божьих требованиях праведности, которые и сегодня столь же высоки, как и до грехопадения, они неизменны всегда. Однако как достичь такой праведности - это совершенно иной вопрос. Вот как отвечает на него Е. Уайт несколькими строчками ниже. «В каждой заповеди или постановлении, которое дает Бог, содержится обетование, самое позитивное, находящееся в основе заповеди. **Бог обеспечил** нам возможность стать подобными Ему, и **Он совершит** это для всех, кто не противопоставляет извращенную волю, и таким образом делает тщетной **Его благодать»** (курсив наш).<sup>263</sup>

Итак, Е. Уайт вовсе не считала, что спасение нужно заслуживать.

Продолжая «громить» мнение о том, что закон по-прежнему занимает должное место в опыте новозаветных христиан, Рогозин посвящает этому несколько страниц. Однако на весь этот длинный перечень эпитетов, забавных иллюстраций и словоизвержений мы хотим предложить всего несколько текстов Священного Писания. *«Итак, мы уничтожаем закон верую? Никак; но закон утверждаем»* (Рим. 3:31). *Он сделал это для того, чтобы справедливые требования закона были исполнены в нас, живущих не по прежней греховной природе, а по Духу* (Рим. 8:4, «Слово жизни»).<sup>264</sup> Итак, закон по-прежнему присутствует в религиозном опыте истинно верующего человека.

Рогозин пишет также: **«Закон - еврейский. Благодать - христианская»**.<sup>265</sup> А вот что говорит Библия: *«И множество разноплеменных людей вышли с ними... Один закон да будет и для природного жителя и для пришельца, поселившегося между вами»* (Исх. 12:38,49, см. также Числа 15:15). Итак, закон - не для евреев, а для всех. О благодати же в Ветхом Завете сказано, например, в следующих текстах: *Быт. 6:8; Пс. 83:12; Пр. 3:34; 8:35; 18:23*. Это, как известно, было задолго до христианства.

Тем не менее, мы полностью согласны с высказанной Павлом Ивановичем мыслью о том, что **«Благодать - не "без закона", а "сверх закона"»**.<sup>266</sup> То есть благодать не отменяет закон, а позволяет сделать даже больше. Еще нам понравилась аналогия с азбукой: «Азбука нужна! Кто же станет отрицать это? На азбуке все основано. Но азбука нужна неграмотным, пока они не научатся читать, а после - кто о ней думает?»<sup>267</sup> Хотелось бы задать следующий вопрос: Можно ли, научившись читать благодаря азбуке, то есть, сделавшись грамотным, после этого нарушать правила чтения, становиться снова безграмотным? Если закон - это азбука, то, кажется ли логичным нарушать его после того, как человек духовно вырос? Между тем именно это предлагает Рогозин! Более того, приведенная аналогия требует, чтобы тот, кто приходит к Христу, был прежде обучен законом. Но прошел ли этот путь обучения сам Рогозин или любой их тех, кто отрицает Божий закон? Выучил ли он азбуку? Или, говоря языком аналогии, он сразу хочет писать ямбом или хореем? Сам Рогозин отвечает на этот вопрос так: **«Закон нужен каждому, до тех пор, пока он не пришел ко Христу»**



(курсив наш).<sup>268</sup> Однако себя он, судя по всему, исключает из правила - он никогда не соблюдал закон.

Вот еще одно высказывание из данного раздела, с которым мы согласны. «Нужно ли возрожденному человеку, "новой твари во Христе Иисусе", приказывать: "не убий", "не любодействуй" и др. Если он способен нарушить эти заповеди - он нерожденный человек, ибо "рожденный от Бога не делает греха... он не может грешить, потому что рожден от Бога... он побеждает грех..." (1 Ин. 3 гл.) **Для возрожденного человека закон написан "не чернилами, но Духом Бога живого, не на скрижалях каменных, но на плотяных скрижалях сердца" (2 Кор. 3:3)**». <sup>269</sup> Нам только кажется, что Рогозин сам не осознал до конца значение того, о чем написал. Он говорит о том, что, поскольку у христианина закон написан в сердце, он не способен нарушить его. Если же нарушает, значит, еще не рожден свыше. О каком же законе он говорит? О том, который содержит заповеди *«не убивай», «не прелюбодействуй»* и находился на скрижалях! Это десять заповедей! Однако, насколько нам известно, Рогозин способен нарушать эти заповеди, по крайней мере, одну - *«Помни день субботний»*. Следовательно, он, по его же заявлению, еще не рожден свыше.

Подобных примеров нарушения законов логики довольно много в разделе, посвященном закону. Перечислять их - утомительно для тела. Поэтому мы переходим к следующему заявлению, связанному с утверждениями Е. Уайт. Богословские же вопросы, которые в книге Рогозина не связаны с утверждениями Е. Уайт, мы рассмотрим в следующей главе.

**«Я не могу быть адвентистом - субботником, потому что решительно отказываюсь признать их секту, как единственную церковь Христову на земле... Церковь адвентистов - это "церковь Лаодикийского периода", единственная представительница Христа на земле, - заявляет все та же миссис Уайт».**<sup>270</sup>

Довольно необычно звучит в России слово «секта» в адрес адвентистов со стороны баптиста. Когда это произносит представитель Православной церкви, это звучит, к сожалению, но, по крайней мере, привычно. Нам однажды попала на глаза брошюра с названием «Баптисты как самая зловредная секта», изданная православным автором. Трудно спорить, кто зловреднее, да, наверное, и не стоит. Одно, пожалуй, можно вспомнить. Христиан в Римской империи тоже называли сектантами (см. *Деян. 24:5*).

Что же касается того, считают ли адвентисты свою церковь единственно истинной, этот вопрос настолько субъективен, что нет возможности его рассматривать. Мы считаем, что человек должен верить в истинность церкви, к которой принадлежит. Ведь он избрал именно ее в противовес другим церквям. Если только, конечно он не принадлежит к числу тех, о которых апостол Павел сказал: *«имеют ревность по Боге, но не по рассуждению» (Рим. 10:2)*. Судя по категоричности высказываний, Рогозин тоже убежден в том, что принадлежит к истинной церкви. Но мы его за это не судим. Это нормально. Ненормально удивление по поводу того, что представители других церквей имеют ту же убежденность.

А теперь обратимся к тому, что можно проверить, а именно, к высказываниям Е. Уайт. Рогозин указывает целых шесть книг, где должна бы содержаться указанная им информация, но, как бывало и раньше, ее

там нет. Конечно, в этих шести ссылках встречаются слова, приведенные им, но мысль, которую он передает, объединив их вместе, чужда Е. Уайт. Для иллюстрации этого принципа «лоскутного одеяла» приведем слова Священного Писания, которые используются обычно в Герменевтике и поясняют, как нельзя обращаться с библейским материалом: *«И, бросив сребренники в храме, он вышел, пошел и удавился. Тогда Иисус сказал ему: иди, и ты поступай так же; что делаешь, делай скорее»* (Мф. 27:5; Лук. 10:37; Ин. 13:27).

«Лоскутное одеяло», неумело сшитое Рогозиным, абсолютно нелогично, что заметно даже без обращения к указанным им ссылкам. Сама фраза о том, что Лаодикийская церковь, о которой сказано столько нелестного в Библии, может быть «единственной представительницей Христа на земле», абсурдна. Конечно, если принимать во внимание, что все, написанное Е. Уайт - это «бред больного ума», как неоднократно настаивал Рогозин, тогда можно объяснить, как она сумела соединить такие несовместимые утверждения!

Что же она в действительности писала на указанных страницах? Дело в том, что сначала адвентисты предпочитали называть себя Филадельфийской церковью, в адрес которой не высказано упреков в Библии (*Откр. 3:7-13*). Однако в 1856 году Е. Уайт написала о том, что эта весть относится и к адвентистам. «Весть к Лаодикийской церкви обращена **и к народу Божьему**, исповедующему веру в истину для настоящего времени» (*курсив наш*).<sup>271</sup> «Господь здесь показывает нам, что весть, которую должны донести служители, избранные Им предостерегать Его народ, это вовсе не весть о мире и безопасности. Она - не просто теория, но касается практики в каждой детали. Народ Божий представлен в вести к Лаодикийцам в положении порочной безопасности».<sup>272</sup>

Речь идет о том, что адвентисты, как, впрочем, и другие протестанты,<sup>273</sup> полагают, что вести семи церквам, помимо обращенности к конкретным общинам первого века, описывают семь периодов истории христианской церкви в целом.

Поскольку слово «Лаодикия» означает «суд над народом», или «народ суда», адвентисты считают, что этот период в истории церкви начался с 1844 года, времени начала следственного суда на небе. С этого времени все христианские церкви находятся в состоянии Лаодикии.

На указанных Рогозиным страницах Елена Уайт писала также о своей уверенности в том, что Церковь АСД - это истинная церковь. «Я свидетельствую своим братьям и сестрам, что церковь Христова, какой бы она ни была ослабленной и несовершенной, является единственным объектом на земле, который Он наделяет Своим высшим вниманием. В то время как Он распространяет Свое приглашение придти к Нему и спастись на весь мир, Он поручает Своим ангелам оказывать божественную помощь каждой душе, приходящей к нему в покаянии и раскаянии, Он лично Своим Святым Духом приходит в среду Своей церкви».<sup>274</sup> Однако Рогозин соединяет высказывания о Лаодикии с высказываниями об истинности церкви и создает нелепую картину.

**«Я не могу быть адвентистом - субботником и потому, что не имею права присваивать себе имя "Израиля", как это делают субботники.**

## "Новозаветный Израиль, Израиль нашего времени - это мы, субботники - адвентисты" - учат они». <sup>275</sup>

Вот что Е. Уайт действительно написала. «Мы - в числе Израиля (We are numbered with Israel). Все наставления, данные Израильтянам древности касательно образования и обучения детей, все обещания благословений через послушание - для нас. Божье слово для нас звучит: "Я благословлю тебя... и будешь ты в благословение ». <sup>276</sup> Как видим, Е. Уайт не говорит, что Израиль - это «субботники - адвентисты». Она утверждает, что адвентисты - часть Израиля.

Вопрос о том, кому же принадлежат в Новом Завете ветхозаветные обетования, данные некогда израильтянам, мы уже рассматривали в предыдущей главе. **И, хотя Рогозин считает, что «израильтяне - семя и наследники Авраама, обрезанные, отдельная нация, Богом избранный народ»**, <sup>277</sup> Новый Завет говорит следующее: *«Ибо не тот Иудей, кто таков по наружности, и не то обрезание, которое наружно, на плоти; но тот Иудей, кто внутренно таков, и то обрезание, которое в сердце, по духу, а не по букве: ему и похвала не от людей, но от Бога» (Рим. 2:28,29). Еще: «Потому что обрезание - мы, служащие Богу духом и хвалящиеся Христом Иисусом, и не на плоть надеющиеся... (Фил. 3:3). «Ибо во Христе Иисусе ничего не значит ни обрезание, ни необрезание, а новая тварь» (Гал. 6:15).* Рогозин просто не признает Новый Завет, усердно критикуя за это адвентистов!

В доказательство своей теории Рогозин приводит отрывок из Рим. 11:1,2,11,25,26. Мы цитируем его так, как он дан в книге **«Почему я не могу?»**, то есть с сокращениями. *«Итак, спрашиваю: неужели Бог отверг народ Свой? Никак. Не отверг Бог народа Своего... Итак спрашиваю: неужели они преткнулись, чтобы совсем пасть? Никак. Но от их падения спасение язычникам... Ибо не хочу оставить вас, братья, в неведении о тайне сей, - чтобы вы не мечтали о себе, - что ожесточение произошло в Израиле отчасти, до времени, пока войдет полное число язычников; и так весь Израиль спасется».*

Что же значит этот отрывок? С одной стороны мы выяснили в прошлой главе, что отрезок времени, определенный пророчеством для Израиля как избранного народа, закончился в I веке. Отвергнув Иисуса Христа, этот народ подтвердил слова пророчества *Даниила (9:23-27)*. Христос также указал на то, что пророчество исполняется. Данный же отрывок вроде бы утверждает обратное. Неужели Бог противоречит Сам Себе?

Скорее, себе противоречит Рогозин. Как это ни странно звучит, в его книге спустя буквально шесть страниц встречаются такие слова: **«Но, когда Христос "пришел к Своим и Свои не приняли Его", когда они отвергли Мессию и Его "спасение по благодати", "спасение по вере", Бог отверг их»** (курсив наш). <sup>278</sup> Так что же в действительности произошло? Бог отверг народ Свой или нет? Рогозин сначала говорит одно, потом другое!

Прежде всего, хотим обратить внимание на то, что этот отрывок - единственный в Новом Завете, который на первый взгляд говорит о полном обращении евреев в конце времени.

Второе, что необходимо отметить, это информация в самой же 11-й главе о том, что эра избранности этого народа в действительности закончилась.

Это выражено такими словами: «ожесточились» (7), «преткнулись», «их падение» (11), «падение их», «оскудение» (12), «отвержение» (15), «отломились» (17), «отломились неверием» (20), «Бог не пощадил» (21), «строгость Божия к отпавшим» (22), «ожесточение» (25), «в отношении к благовестию они враги» (28), «непослушание их» (30), «непослушны» (31). Как раз об этом и говорила Е. Уайт, описывая состояние еврейского народа в момент смерти Иисуса Христа. Пожалуй, мало кто будет спорить с тем, что евреи в действительности отвергли Христа в лице религиозных вождей первого столетия нашей эры. Этим было обусловлено изменение статуса этого народа. Если во время земной миссии Иисуса Христа Он говорил: *«на путь к язычникам не ходите, и в город Самарянский не входите; а идите наипаче к погибшим овцам дома Израилева»* (Мф. 10:5,6), то после мы читаем следующее: *«Но как они [Иудеи] противились и злословили, то он, отряси одежды свои, сказал к ним: кровь ваша на главах ваших; я чист; отныне иду к язычникам»* (Деян. 18:6).

Вопрос стоит по-другому: будет ли иметь место полное обращение этого народа ко Христу перед Вторым пришествием? Апостол Павел не разделял столь радужных надежд. Он говорит: *«Не возбужу ли ревность в сродниках моих по плоти и не спасу ли некоторых из них?»* (Рим. 11:14). В этой же главе сказано: *«Так и в нынешнее время, по избранию благодати, сохранился Остаток»* (ст. 5). Эта мысль выражена и в Рим. 9:27: *«А Исайя провозглашает об Израиле: хотя бы сыны Израилевы были числом, как песок морской, только остаток, спасется»*. Судя по всему, не будет всеобщего обращения. Представители этого народа, равно как и все другие в христианскую эру, согласно словам *«Нет уже Иудея, ни язычника»* (Гал. 3:28), могут обратиться к Христу только лично, безотносительно к национальной принадлежности, на основании веры. Как говорит все та же 11 глава послания Римлянам, *«Но и те, если не пребудут в неверии, привьются, потому что Бог силен опять привить их»* (ст. 23).

Что же тогда значат слова *«не отверг Бог народа Своего»*? Они объясняются самим апостолом сразу же. Его объяснение заключается в том, что сохранился остаток из народа (ст. 2-5). То есть часть народа осталась с Богом. В этом смысле Бог *«не отверг»* их! Иными словами, народ был отвергнут не на личностном уровне, а на уровне национальном и политическом. Ведь первыми христианами стали все-таки евреи! Это же означают и слова о том, что они *«не совсем пали»* (ст. 11), то есть не все евреи отвергли Христа.

А теперь рассмотрим значение фразы *«и так весь Израиль спасется»* (ст. 26). При поверхностном чтении может создаться впечатление, что всеобщее обращение евреев произойдет после того, как войдет полное число язычников. Однако на самом деле текст об этом не говорит. Слова *«до времени»* в 25 тексте выделены курсивом. Так авторы Синодального перевода помечали слова, которые отсутствуют в оригинале, но добавляются для «связки смысла». Это означает, что вопрос времени в рассматриваемых текстах **вообще не обсуждается**. Поэтому нам необходимо обратить особое внимание на некоторые использованные в оригинале слова.

Во-первых, это слово *«отчасти»* которое Синодальный перевод связывает с временным элементом (*«до времени»*). На самом же деле это слово

касается не времени, а размеров. Как говорит Греческо-русский словарь, (мерус) - это «часть, доля, отделение».<sup>279</sup> То есть часть евреев обратилась ко Христу, часть отвергла Его. Об этом же говорит 5 и 17 стих. Это может быть выражено так:

### **1/4 Обратившиеся евреи + 3/4 Весь Израиль**

Далее текст говорит: *«пока войдет полное число язычников»*. Иными словами, часть евреев, отвергнувшая Иисуса Христа, освободила место для язычников. И теперь идет процесс вхождения в избранный народ всех верующих язычников. Об этом говорит и *Деян. 15:14 - «Бог первоначально призрел на язычников, чтобы составить из них народ во имя Свое»*. Обратите внимание, что теперь идет формирование нового народа Божия. Он состоит как из евреев, так и из язычников. Это может быть выражено так:

### **1/4 Обратившиеся евреи + 3/4 Обратившиеся язычники**

В результате то, что произошло в истории христианской церкви, можно выразить формулой: Народ Божий = обратившиеся евреи + обратившиеся язычники.

Вторая фраза, которую необходимо подчеркнуть, это *«и так» (ст. 26)*. Зачастую ее читают как *«и тогда»*, то есть *«когда войдет полнота язычников»*, тогда и произойдет обращение *«всего Израиля»*. Поскольку наполнение спасаемых из числа язычников, как полагают, произойдет в конце времени, тогда, следовательно, и произойдет всеобщее обращение евреев. Не желая вдаваться в обсуждение проблем логического плана, связанных с этой концепцией,<sup>280</sup> укажем просто на то, что Библия говорит все-таки *«и так»*, а не *«и тогда»*.

Так как же спасется *«весь Израиль»*? Что значит *«и так»*? Ответ очень прост: Израиль спасется так, как описано в предыдущих строках, а именно: благодаря тому, что на место отпавших евреев войдут уверовавшие язычники. Это подчеркивается греческим (хутос) - «таким образом», «таким путем».<sup>281</sup> Вот так и произойдет спасение *«всего Израиля»!* *«Весь Израиль»*, следовательно, это остаток евреев и обратившиеся язычники, что выражено и в *Гал. 3:28,29 - «Нет уже Иудея, ни язычника... Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники»*. Итак, Израилем в Новом Завете названы верующие из евреев и не евреев. Вот как это может выглядеть:

### **1/4 Обратившиеся евреи + 3/4 Обратившиеся язычники = Весь Израиль**

И последнее. В 26 и 27 текстах 11 главы послания к Римлянам упоминаются пророчества, которые указываются как основа для заявлений, сделанных в текстах 25 и 26. *«И так весь Израиль спасется, как написано: прилет от Сиона Избавитель, и отвратит нечестие от Иакова. И сей завет им от Меня, когда сниму с них грехи их»*. Скажите, к какому времени относятся эти пророчества? Исполнились ли они уже? Пришел ли



Избавитель, отвратил ли нечестие, снял ли грехи? Ответ на эти вопросы - «Да»! Спаситель уже явился, жертва уже принесена, грехи уже сняты. Это подробно описано в послании к *Евреям 8:8-13*, где подчеркивается, что эти действия были основой Нового Завета. А этот завет, как известно, уже был заключен. Следовательно, пророчества, приведенные в связи с рассматриваемыми утверждениями об Израиле, указывают по отношению к нашему времени не на будущее, а на прошлое. Они ничего не говорят о количестве спасенных *«от Иакова»*, но говорят о способе спасения благодаря Избавителю, то есть Иисусу Христу. Это еще раз подтверждает ошибочность ожидания будущего всеобщего спасения евреев.

Итак, Библия в действительности говорит, что все, уверовавшие во Христа, называются в Новом Завете «Израилем». Приведенный же Рогозиным текст вовсе не поддерживает точки зрения об обращении всех евреев в конце времени.

**«Я не могу быть субботником, потому что не верю в возможность заслужить себе вечное спасение внесением в церковную кассу десятой части всех моих прибытков. Так учат субботники: "...Десятиной Бог испытывает нас, заслуживаем ли мы жизни вечной или нет"».**<sup>282</sup>

Прежде всего, отметим, что появление идеи о десятине среди адвентистов не принадлежит Е. Уайт. Истина о десятине в среде адвентистов была «открыта» Эндрюсом, которого мы упоминали уже в одной из предыдущих глав.

Второе. Вновь мы имеем дело с достаточно вольным пересказом слов Е. Уайт. Вот что она в действительности написала. «Бог просит таланты, влияния и средства. Откажемся ли мы подчиниться? Наш небесный Отец наделяет дарами и просит часть назад, чтобы испытать нас, достойны ли мы получить дар вечной жизни».<sup>283</sup>

Как видим, Е. Уайт говорит здесь не исключительно о деньгах, но и о других талантах, которые мы призваны употребить на служение Ему. Речь идет о жизни посвящения в противовес эгоцентризму, служению самому себе. Е. Уайт не пишет, что десятиной или чем-то иным мы заслуживаем спасение. Речь идет о том, что наша жизнь показывает, достойны ли мы вечной жизни. Вопрос о том, действительно ли наша жизнь после принятия спасения влияет на обретение жизни вечной, уже рассматривался в этой главе. Ответом, как вы помните, было «Да». Еще раз подчеркнем, что Е. Уайт вовсе не говорит о десятине как способе обретения вечной жизни, в чем упрекает Рогозин. Она говорит о жизни спасенных людей, которые, в ответ на явленную к ним любовь и неизреченные дары, отдают Богу свои таланты, влияние и средства. А это уже может являться показателем того, спасен человек или нет.

Как пишет Рогозин, **«Библия учит, что наше материальное служение должно быть Новозаветным, систематическим...»**<sup>284</sup> С этим мы полностью согласны.

Поэтому вопрос будет стоять так: является ли десятина частью того, что Бог ожидает от христианина?

Рогозин утверждает: **«Апостол Павел, безусловно, знавший закон о ветхозаветной десятине, никогда не проповедовал десятины в христианских общинах... Он дал им новый принцип материального**

служения...»<sup>285</sup> Далее приводится текст - *«В первый день недели каждый из вас пусть отлагает у себя и сберегает, сколько позволит ему состояние... потому что доброхотно дающего любит Бог» (1 Кор. 16:1-3).*

В действительности ли здесь дан новый принцип материального служения? Начнем с того, что это не принцип. Принцип, по определению, это неизменный постулат общего характера, здесь же - вполне конкретное предписание. Второе: проверьте, то ли сказано в вашей Библии. Последней части текста, который привел Рогозин, в Библии нет. Она взята из *2 Кор. 9:7*. Там же рассматривается несколько иной, хотя и схожий вопрос. Такое уже случалось обнаруживать в книге **«Почему я не могу?»** И на самом деле, почему человек не может просто правильно предлагать цитату?

Как бы то ни было, данный текст ничего не говорит о том, что десятинна заменена иным принципом. Десятинна здесь вовсе не рассматривается. Поэтому этот «новый принцип» не противопоставляется десятине, он, фактически, не противопоставляется ничему! Необходимо сказать также, что принцип «сколько позволит состояние» и «доброхотное даяние» вовсе не нов и не является нововведением Нового Завета. К этому дети Божьи призывались еще в Ветхом Завете. Например, *Числа 6:21; Втор. 16:10; Ездра 2:69*, где говорится о первом, то есть о соразмерности пожертвования состоянию, *Исх. 25:2; 35:5; Лев. 23:38* - о доброхотном даянии. Это говорилось тогда, когда народ отделял десятину. Следовательно, фраза *«сколько позволит состояние»* и *«доброхотное даяние»* никоим образом не вытесняет десятину и не заменяет ее. Как видим, подобная аргументация отмены десятины выглядит достаточно жалко.

Но в действительности ли Новый Завет нигде не подтверждает принцип десятины, как утверждает Рогозин? Прежде чем ответить на этот вопрос, признаем, что церковь нуждается в средствах для осуществления своей миссии. Вне зависимости от того, идет ли речь об адвентистах или баптистах, для проповеди Евангелия нужны средства. Вопрос в том, какой должна быть система финансирования. Можно фантазировать и изобретать ее самим, придумывать всевозможные контракты с Богом, собирать в начале каждого года обещания членов церкви, где они указывают сумму, которую пожертвуют в грядущем году, напоминая время от времени о данном обещании (мы наблюдали это в одной из баптистских церквей), а можно взять модель, предложенную в Библии. Даже если бы Новый Завет не подтверждал принцип десятины, эта система была дана Богом и уж во всяком случае более разумна, чем любые человеческие измышления.

Однако Новый Завет подтверждает принцип десятины. Не ставя перед собою цели изучить все, что Новый Завет говорит о десятине, посмотрим, что Павел говорит в *1 Кор. 9:13,14* - *«Разве не знаете, что священнодействующие питаются от святилища? что служащие жертвеннику берут долю от жертвенника? Так и Господь повелел проповедующим Евангелие жить от благовествования»*. В первой части этого отрывка апостол ссылается на ветхозаветную систему финансирования. Она, как известно, была основана на десятине и приношениях. Во второй части говорится о новозаветной системе. Для того чтобы должным образом оценить данное высказывание, представим его графически:

## Система Ветхого завета = Система Нового завета

Каково же соотношение между этими двумя системами? Библия говорит - «так и что является переводом уже знакомого нам греческого слова (хутос) - «таким же образом, точно так же».<sup>286</sup> Иными словами, система финансирования новозаветной церкви должна быть такой же, как и в Ветхом Завете. То есть,

**Ветхий завет (десятина и приношения)**

=

**Новый завет (десятина и приношения)**

Более того, Павел говорит, что осуществлять финансирование подобным образом повелел в Новом Завете Сам Господь. Христос подтверждает принцип десятины в *Мф. 23:23*.

Использование этой системы засвидетельствовано и в истории христианской церкви. Как свидетельствует **Полный Православный Богословский Энциклопедический Словарь**, «подобное постановление перешло в христианские церкви из Библии, где упоминается много случаев подобного содержания храмов. В России при епископских кафедрах были особые должностные лица, называемые десятильниками: кроме них после Стоглавого собора появляются десятские священники, которым поручена была часть обязанностей десятильников».<sup>287</sup> Интересно, что в Киеве около 989 года была заложена Десятинная церковь. На ее содержание была определена десятая часть княжеских доходов, отчего и называлась Десятинной.

Еще пример - Германия, время Мартина Лютера: «А о простых людях и сельском населении и говорить нечего, если вспомнить, что над ними-то главным образом и тяготели все эти аннаты, паллии, индульгенции, **десятины...**» (курсив наш).<sup>288</sup> Время Кальвина, Женева: «Совет также стал относиться к духовенству менее почтительно, задерживал выдачу **десятины...** отдать **десятину** бедным в госпиталь» (курсив наш).<sup>289</sup> А вот информация, связанная с именем еще одного реформатора, Ульриха Цвингли: «Уже вскоре после его появления соборная комиссия и соборные служители сочли необходимым напомнить молодому священнику о том, что его святой долг состоит в том, "чтобы он заботился о доходах собора и наставлял верующих с кафедры, дабы во время тайных исповеданий приносили дары и **десятины** и этим проявляли свою приверженность к церкви"» (курсив наш).<sup>290</sup> Эти свидетельства далеко не исчерпывают доказательств того, что десятинная была частью финансовой системы христианской церкви.<sup>291</sup>

Напоследок скажем, что сам Рогозин употребляет такие слова как «должны», «систематически» в связи с христианским финансированием, хотя живет в Новом Завете, где все вроде делается автоматически, без указаний. Ведь слово «должен» и «систематически» относятся только в Ветхому Завету? Или нет?

**«Я не могу быть адвентистом - субботником, потому что я не верю в божественные prerogatives адвентистской "Генеральной**

## **Конференции". "Голос Генеральной Конференции (возглавляющей движение) - голос Божий на земле", - пишет миссис Уайт». <sup>292</sup>**

Отвечая на данное высказывание, предлагаем для начала оценить следующие слова Е. Уайт: «Я не могу... считать голос Генеральной Конференции... голосом Бога». <sup>293</sup> Итак, это высказывание прямо противоположно тому, что упоминает Рогозин, не правда ли? Каким же было на самом деле мнение Е. Уайт в отношении Генеральной Конференции?

Как часто бывает, проблема возникла по причине неопределенности или сознательного искажения терминов. Что такое «Генеральная Конференция»? Этот термин имеет два значения. Во-первых, им обозначают всемирный церковный съезд, всеобщее собрание делегатов из всех стран, где существует церковь. Во-вторых, этим словом обозначают исполнительный комитет, избранный на подобном съезде, который осуществляет руководство в перерывах между съездами. Именно смещение этих двух значений привело к появлению рассматриваемой проблемы.

С одной стороны, Е. Уайт говорит: «Когда исполняется решение Генеральной Конференции, которая является высшим авторитетом, который Бог имеет на земле, нельзя поддерживать личную независимость и личное мнение». <sup>294</sup> С другой стороны, мы привели высказывание о том, что, по мнению Е. Уайт, Генеральная Конференция не является голосом Божиим.

Вот высказывание, которое проясняет ее позицию (на него ссылается и Рогозин, но почему-то не желает поделиться с нами тем, что в действительности думала Е. Уайт): «В тех случаях, когда небольшая группа человек, которым доверено общее управление работой, от имени Генеральной Конференции пыталась осуществить неразумные планы и ограничить Божье дело, я говорила, что не могу больше считать голос Генеральной Конференции, представленный этими несколькими людьми, голосом Бога. Однако это не означает, что не нужно уважать решения Генеральной Конференции, представленной собранием должным образом назначенных представителей всех частей поля. Бог установил, чтобы представители Его церкви из всех частей земли, собранные на Генеральной Конференции, обладали авторитетом» (**курсив наш**). <sup>295</sup> Иными словами, во-первых, существует разница между двумя значениями рассматриваемого термина. Во-вторых, по мнению Е. Уайт, голос Генеральной Конференции является голосом Божиим в тех случаях, когда соответствует Божьей воле. С такой сбалансированной позицией трудно не согласиться.

Интересно было бы спросить: считает ли Рогозин, что Бог говорит через решения, принимаемые на периодических съездах Всемирного Союза Евангельских Христиан - Баптистов? Если да, то откуда такая уверенность? Или, может, Библия говорит, на съездах какой современной церкви в действительности звучит голос Божий?

Как видим, этот вопрос схож с тем, который касается уверенности христиан в истинности церкви, которую они избрали. Он слишком субъективен, чтобы было возможно подвергнуть его анализу.

Однако можно вполне определенно сказать одно. Когда в истории первоапостольской церкви возникла необходимость решить вопрос об

отношении к Моисееву закону, были собраны представители всей церкви, и принятое решение рассматривалось как голос Божий: *«Ибо угодно Святому Духу и нам» (Деян. 15:28)*. Если это было возможно тогда, это возможно и сейчас. Однако для того, чтобы утверждать, что на съездах адвентистов Бог не присутствует и не являет Свою волю, которая всегда усердно вопрошается на подобных собраниях, нужно в действительности обладать божественными прерогативами, о которых говорится в рассматриваемом высказывании. Обладает ли ими Рогозин?

**«Я не могу быть субботником - адвентистом, потому что не желаю участвовать в их превратном толковании многих пророчеств Священного Писания».**<sup>296</sup>

Сразу после этого высказывания Рогозин говорит, что объем его книги не позволяет *«остановиться детально»* на пророчествах, которые он имеет в виду. Однако он не только не останавливается детально, но не останавливается вообще! Он просто перечисляет пророчества, толкование которых, на его взгляд, является ложным. Следуя его примеру, мы просто назовем их истинными. Было бы наивно полагать, что для Вас, уважаемый читатель, достаточно нашего заявления, чтобы посчитать адвентистское толкование истинным. Точно так же мы относимся и к мнению Рогозина о том, что они ложны. Это всего лишь мнение.

Отметим только то, что из сказанного Рогозиным не отражает действительной точки зрения церкви АСД. Прежде всего, снова присутствуют проблемы с приведенными цитатами. В ссылках, указанных как источник информации о значении вести третьего ангела в книгах Е. Уайт, она просто упоминает саму весть, но не говорит о ее значении. Между тем Рогозин приписывает ей определенное мнение.

Второе несоответствие заключается в следующем. Рогозин говорит, что *«по учению адвентистов... "небольшой рог" (Дан. 7:8) символизирует никогда не существовавшего "папу римского", который, якобы, "заменил еврейскую субботу римским воскресеньем"».*<sup>297</sup> Те, кто знаком с адвентистским толкованием, знают, что это не так. Но может быть так думала Е. Уайт, на которую ссылается Рогозин? Вот что она писала на указанных им страницах: *«Я увидела, что Бог не отменял субботу, ибо Сам Он неизменен. Но это сделал папа римский, перенес ее с седьмого дня на первый; ибо ему надлежало изменить праздничные времена и закон».*<sup>298</sup> *«Даниил так говорит о небольшом роге, то есть папстве: «Возмечтает отменить у них праздничные времена и закон» (Дан. 7:25)» (курсив наш).*<sup>299</sup> Итак, Е. Уайт считала, что за изменение празднования субботы несет ответственность не какая-то конкретная личность, а религиозно - политическая система, называемая папством. Поэтому ехидное замечание Рогозина по поводу *«никогда не существовавшего "папы римского"»* абсолютно беспочвенно.

Кстати сказать, о том, что за изменение празднования субботы на воскресенье ответственно папство, адвентисты узнали не от кого-нибудь, а от баптистов. Имеются в виду, конечно, баптисты седьмого дня.

Этим исчерпывается информация книги Рогозина **«Почему я не могу?»** касательно несоответствий между Библией и мнением Е. Уайт. Надеемся, мы показали, какова картина на самом деле. Все высказывания Рогозина из этого раздела можно отнести к следующим категориям:



Высказывания, соответствующие тому, что в действительности говорила Е. Уайт, но, по мнению Рогозина, не соответствующие Библии. Однако при исследовании оказывается, что в действительности противоречия с Библией нет.

Высказывания, искажающие смысл того, что в действительности говорила Е. Уайт и поэтому в действительности противоречащие Библии. Однако при прояснении действительного смысла сказанного ею оказывается, что исчезает и противоречие с Библией.

Высказывания, которые прямо противоположны тому, что в действительности говорила Е. Уайт, и потому противоречащие Библии. При обращении к тому, что она в действительности сказала, противоречие с Библией само собой исчезает.

Высказывания, которые приписываются Е. Уайт, но в действительности ей не принадлежат.

Хотим также обратить внимание на то, что ни одно богословское утверждение, которое является отражением веры адвентистов, не появилось в результате видений Е. Уайт. Неоднократно мы указывали, что богословские идеи, позднее занявшие важное место в вероучении церкви АСД, появлялись в результате исследования Библии, а не в результате видений. Видения же часто подтверждали богословские изыскания. Это касается любого раздела адвентистского богословия.

## Богословские утверждения

В этой главе мы остановимся на тех высказываниях Рогозина, которые направлены против богословских утверждений церкви АСД и не связываются им с мнением Е. Уайт.

**«Братья и сестры! Должны ли мы... довольствуясь тем, что "вредители" эти облеклись в "христианские шинели", признать их нашими собратями?»<sup>301</sup>**

На самом деле, кого можно признавать «собратами»? Библия отвечает на этот вопрос следующим образом.

Во-первых, все, живущие на земле, являются друг другу братьями и сестрами, будучи потомками Адама и Евы. «От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли...» (Деян. 17:26).

Во-вторых, касательно взаимоотношений христиан, читаем: «При сем Иоанн сказал: Учитель! мы видели человека, который именем Твоим изгоняет бесов, а не ходит за нами; и запретили ему, потому что не ходит за нами. Иисус сказал: не запрещайте ему, ибо никто, сотворивший чудо именем Моим, не может вскоре злословить Меня. Ибо кто не против вас, тот за вас (Мк. 9:39-40).

На основании этих строк мы признаем баптистов собратями. Хотят ли они (в лице Рогозина) признавать нас - это вопрос соответствия словам Священного Писания.

**«Потому что книга эта занимается вопросом жизни или смерти, спасения или вечной гибели множества бессмертных душ».<sup>302</sup>**

Прежде всего, отметим, что фраза о гибели бессмертных сама по себе забавна. Если нечто бессмертно, его невозможно погубить. Если его можно погубить, значит, оно не бессмертно.

По словам же Библии, во всей Вселенной только один Бог бессмертен (1 Тим. 6:16).

Интересно, что предшественники баптистов, анабаптисты, верно понимали этот вопрос.<sup>303</sup>

**«Я читаю на нескольких языках вот уже 34 года. Как же могу я подчиниться авторитету людей, не знавших греческого языка? Те, кто отрицают ад и вечные муки, не подсчитали, вероятно, что Бог в Своем вечном Слове говорит об аде и адских мучениях несравненно больше, чем о райском блаженстве».<sup>304</sup>**

Моменты, связанные со спорностью постановки вопроса в этом высказывании, нарушением законов логики и отношением Е. Уайт к этой проблеме мы уже рассмотрели в предыдущей главе. Сейчас нас интересует анализ библейского материала на сей счет.

Заявив о своем знании языков оригинала Священного Писания, Павел Иванович просто представил ряд текстов, свидетельствующих, по его мнению, о существовании ада с вечными мучениями. Однако приведенные тексты из Ветхого Завета просто свидетельствуют о том, что ад, или преисподняя, действительно существует, ничего не говоря о том, каков он - Быт. 37:35; "Иов 10:21; Пс. 9:18; Пр. 9:13-18; 15:24; 23:13,14; Ис. 14:15. Каким-то образом в число текстов об аде попал также Ис. 30:33, говорящий об огне, сере и дровах, но вовсе не упоминающий ад, а Ис.

33:18 - вообще ошибка или опечатка - Рогозин имел в виду, очевидно, 14 текст, который, впрочем, тоже не содержит упоминания ада.

Мы еще вернемся к перечню текстов, предложенных Рогозиным, и рассмотрим те, которые взяты из Нового Завета. Сейчас же нас интересует, что говорит оригинал Священного Писания об аде. Предлагаем краткий анализ рассматриваемого слова.

В Синодальном переводе слово «ад» встречается всего 26 раз: 15 раз в Ветхом Завете и 11 раз в Новом.

Во всех 15 употреблениях слова «ад» в Ветхом Завете, за исключением Ионы 2:7, оно является переводом древнееврейского (шеол). Всего же в оригинале Ветхого Завета слово (шеол) используется 65 раз.

Во всех 11 употреблениях слова «ад» в Новом Завете, за исключением 1 Кор. 15:55,<sup>305</sup> используется древнегреческое (хадес). Всего же в оригинале Нового Завета слово (хадес) встречается 10 раз. Каково значение этих слов? Начнем с Ветхого Завета. В первый раз мы находим слово (шеол) в Быт. 37:35. Здесь оно переведено словом «преисполняя». Второе употребление - Быт. 42:38. Здесь его значение передается русским «гроб». Так же оно переведено в следующих двух местах, Быт. 44:29,31. О чем же идет речь в этих текстах? Здесь описывается престарелый праведник Иаков, который говорит о том, что окажется в «шеоле», аду. Более того, он предполагает, что его благочестивый сын, Иосиф, растерзанный, по словам братьев, зверем, тоже находится там. Что же это за место, куда сразу после смерти отправляются праведники?

Прежде чем ответить на этот вопрос, рассмотрим пятое и шестое использование слова «шеол» в оригинале. Это Числа 16:30-33 - «А если Господь сотворит необычайное, и земля разверзнет уста свои и поглотит их и все, что у них, и они живые сойдут в преисподнюю, то знайте, что люди сии презрели Господа. Лишь только он сказал слова сии, расселась земля под ними; и разверзла земля уста свои, и поглотила их и дома их, и всех людей Кореєвых и все имущество; и сошли они со всем, что принадлежало им, живые в преисподнюю, и покрыла их земля, и погибли они из среды общества».

В данном случае слово «шеол» переведено как «преисподняя». В связи с чем оно употребляется? Во-первых, отметим, что здесь описываются нечестивые. Они тоже, как и праведники, сразу после смерти попадают в ад. Во-вторых, они попадают туда живыми. То есть в ад попадает не душа, а тело.

Теперь мы можем подвести некоторые итоги исследования того, каково значение первых шести случаев использования Библией рассматриваемого слова: слово «шеол», ад, означает место в земле, где находятся умершие. Соответствующее ему в Синодальном переводе слово «преисподней» в русском языке как раз и означает «самый исподний, нижний, на самом, крайнем низу сущий; находящийся в бездне, в пропасти»,<sup>306</sup> то есть то, что находится под поверхностью. Там находятся как праведники, так и нечестивые. Там хранятся не души, а тела, или, вернее, то, что от них остается в результате разложения. Иными словами, ад в Ветхом Завете - это могила или, как предлагает Синодальный перевод, гроб.

Рассмотрим теперь значение новозаветных терминов. Говоря о них, будем помнить, что, поскольку «Бог, многократно и многообразно говоривший

издревле отцам в пророках, в последние дни сии говорил нам в Сыне» (Евр. 1:1,2), то есть, поскольку как Ветхий, так и Новый Завет даны одним и тем же Автором, между картинами ада в них не должно быть противоречия. Более того, когда 70 толковников переводили Ветхий Завет на греческий язык,<sup>307</sup> они, как упоминает, например, один баптистский комментатор, вместо еврейского «шеол» ставили греческое «хадес», показывая, таким образом, идентичность этих понятий.<sup>308</sup> О том, что «шеол» и «хадес» имеют в Библии одно значение, свидетельствует и тот факт, что Апостол Павел, цитируя Ос. 13.14, где используется еврейское «шеол», пишет по-гречески «хадес» в 1 Кор. 15:55.

Практически все случаи использования слова «ад» в Новом Завете просто упоминают его, не описывая - Мф. 11:23; Мф. 16:18; Лук. 10:15; Деян. 2:27; Деян. 2:31; Откр. 1:18; Откр. 6:8. Однако есть три исключения.

Рассмотрим сначала два упоминания: Откр. 20:13 и 14 - «Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая». Что мы узнаем из этих текстов? Во-первых, в аду находятся мертвые. Во-вторых, они попадают в озеро огненное только после суда. Суда еще не было, следовательно, в огне не мучится пока еще никто. В-третьих, в озеро огненное попадает и ад. Как это возможно? Этот третий момент весьма важен для понимания природы ада. Скажите, если предположить, что ад - это место, где находится вечный огонь, то, как объяснить то, что описывается в этих текстах? Получается, что огонь ввергается в огонь! Но это же абсурд! На самом деле Библия нигде не говорит, что в аде есть огонь! Сам ад не содержит огня! Он будет ввержен в огонь.

Третье место, где упоминается слово «ад» и присутствует описание, это Луки 16:23: «И в аде, будучи в муках, он поднял глаза свои, увидел вдали Авраама и Лазаря на лоне его». Вот, казалось бы, и подтверждение популярной идеи о вечных мучениях в аду. Однако давайте посмотрим на этот сюжет внимательнее.

Во-первых, согласно этой картине, ад - это место как для тех, кто лежит на лоне Авраамовом, так и для тех, кто мучится в пламени. Они, конечно, разделены, но находятся настолько близко друг ко другу, что могут видеть друг друга и разговаривать. Вам хотелось бы жить в раю, где пахнет горелым, слышны душераздирающие вопли, виден дым и судороги нечестивых в огне? Во-вторых, в аду находятся не души, а тела. Слово «душа» вовсе и не встречается в этом описании. Богач просит Лазаря омочить свой палец в воду и прохладить его язык. Интересно, где душе Лазаря взять палец, а богача - язык? Ведь они, насколько известно, остаются в могиле? Можно, конечно, сказать, что информация о пальце и языке - это иносказание. Но тогда вопрос: а где его границы? Мучения и пламя - это реальность, а то, что не вписывается в традиционную картину - иносказание?

На самом же деле вся эта картина является иносказанием.<sup>309</sup> У евреев была легенда,<sup>310</sup> согласно которой богатый человек и в потустороннем мире наслаждался благами, ибо богатство рассматривалось как показатель степени Божия благословения, а, следовательно, степени святости. Труд

римского историка Иосифа Флавия Josephus' Discourse to the Greeks Concerning Hades содержит много деталей этой аллегории.

Христос же в Своем иносказании меняет нищего и богача местами, дабы показать, что «жизнь человека не зависит от его имени» (Лук. 12:15). Именно этот вопрос иллюстрирует Христос: «Слышали все это и фарисеи, которые были сребролюбивы, и они смеялись над Ним. Он сказал им: вы выказываете себя праведниками пред людьми, но Бог знает сердца ваши, ибо что высоко у людей, то мерзость пред Богом» (Лук. 16:14,15). Смысл этого иносказания, таким образом, заключается именно в иллюстрации верного отношения Бога к указанной теории (благосостояние = показатель святости) и в неожиданной для иудеев перемене богача и нищего местами. Вопрос загробной жизни или состояния души после смерти, или описания ада здесь вовсе не рассматривается.

Это единственное место, где об аде говорится в связи с мучениями и пламенем. Упоминание Рогозина о том, что об адских мучениях Библия говорит огромное количество раз, является как минимум преувеличением. Более того, это место является иносказанием. Иносказание же - весьма шаткая основа для построения целой доктрины об адских муках. Это все равно, что утверждать, например, что деревья умеют говорить, основываясь на иносказании из Суд. 9:8-15.

Еще один ряд текстов Нового Завета, которые Рогозин приводит для доказательства адских мучений, содержит слово «геенна»: Мф; 18:8,9; 23:33. Что же такое «геенна»? Каково значение этого слова? Вот как на этот вопрос отвечает Уильям Баркли: "Слово геенна... в действительности значит Енномова долина. Она находилась к юго-востоку от Иерусалима. Она пользовалась дурной славой, потому что там царь Ахав ввел для Израиля языческий обычай поклонения языческому богу Молоху, которому приносили в жертву маленьких детей, и сжигали их в огне (2 Пар. 28:3). Царь Иосия уничтожил это поклонение и распорядился, чтоб Енномова долина была проклята навсегда (4 Цар. 23:10). Вследствие этого Енномова долина стала мусорной свалкой Иерусалима, чем-то вроде общественной мусоросжигательной печи. Ее постоянно окручивали огонь и густая завеса дыма; там кишело червями, которых было трудно убить (Мк. 9:44-48). Таким образом, геенна, Енномова долина, стала ассоциироваться со всем ненавистным и отвратительным; местом, где уничтожалось все бесполезное и злое» (курсив наш).<sup>311</sup>

Итак, геенна - это прообраз не мучения, а уничтожения греха и грешников. Это слово также не является синонимом слову «ад» в библейском понимании. Оно обозначает то, что в Библии названо «озером огненным», которое будет иметь место перед обновлением земли. Подобно геенне, которая действовала обеззараживающе, этот огонь уничтожит все, зараженное грехом - «Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят» (2 Петра 3:10). Речь идет о том, что не одно какое-то место на земле или под землей будет охвачено огнем, в котором окажутся нечестивые; этим огнем будет охвачена вся земля. После этого Господь сотворит новое небо и землю, где больше не будет плача и вопля (Откр. 21:4). Апостол Петр, описав огонь, который охватит всю землю и истребит на ней зло, далее говорит: «Впрочем мы, по обетованию Его,



ожидаем нового неба и новой земли, на которых обитает правда» (2 Петра 3:13). Это означает, что уже никто не будет стонать, и мучиться в огне.

Более того, чрезвычайно важно отметить, что, согласно словам Христа, которые приводит Рогозин, в геенну попадет не душа, но тело человека, весь человек, с руками и ногами (Мф. 18:8,9).

Другая фраза, которая беспокоит Рогозина, это слово «вечный» и «неугасимый», которые описывают природу наказующего огня и встречаются в следующих указанных им текстах: Мф. 3:12; 18:8; 25:41. Что же означает «вечный» и «неугасимый»? Мы уже выяснили, что после очищающего огня земля будет обновлена. Что же произойдет с нечестивыми в результате действия наказующего огня? «Ибо вот, придет день, пылающий как печь; тогда все надменные и поступающие нечестиво будут как солома, и попалит их грядущий день, говорит Господь Саваоф, так что не оставит у них ни корня, ни ветвей. А для вас, благоговящие пред именем Моим, взойдет Солнце правды и исцеление в лучах Его, и вы выйдете и разыграете, как тельцы упитанные; и будете попира́ть нечестивых, ибо они будут прахом под стопами ног ваших в тот день, который Я соделаю, говорит Господь Саваоф» (Мал. 4:1-3). Итак, нечестивые будут полностью уничтожены, превратятся в прах.

Коль скоро нечестивые превратятся в прах, в каком же смысле уничтожающий их огонь является «вечным и «неугасимым»? Отвечая на этот вопрос, отметим, что недопустимо, как и в случае с понятием «ад», вкладывать в библейские термины наше собственное значение. Поэтому давайте обратимся к тому, какой смысл вкладывали в рассматриваемые понятия библейские авторы. Вот пример использования слова «неугасимый»: «А если не послушаете Меня в том, чтобы святить день субботний и не носить нош, входя в ворота Иерусалима в день субботний, то возожгу огонь в воротах его, и он пожрет чертоги Иерусалима и не погаснет" (Иер. 17:27). Исполнение этого пророчества описывается в 1 Пар. 36.17-19: « Он навел на них царя Халдейского... и сожгли дом Божий, и разрушили стену Иерусалима, и все чертоги его сожгли огнем, и все драгоценности его истребили». Горит ли сегодня огонь в воротах Иерусалима? Нет! Почему же он назван неугасимым? Смысл здесь в том, что природа действия этого огня была такой, что его никто не мог угасить, то есть предотвратить Божье наказание. Конечно, этот огонь погас, но только после того, как выполнил Божье предназначение. Таким же образом неугасимым огнем будут истреблены нечестивые, - действие этого огня никто не сможет остановить.

Теперь попытаемся выяснить библейское значение слов «вечный огонь» в Библии. «Как Содом и Гоморра и окрестные города, подобно им блудодействовавшие и ходившие за иною плотию, подвергшись казни огня вечного, поставлены в пример, - так точно будет и с сими мечтателями, которые оскверняют плоть, отвергают начальства и злословят высокие власти» (Иуды 1:7,8). Процесс уничтожения нечестивых здесь уподобляется уничтожению жителей Содома и Гоморры. Горят ли они сейчас? Нет! На месте этих городов, предположительно, находится сейчас Мертвое море. Почему же сказано, что огонь, который уничтожил эти города, является вечным? Смысл этой фразы, как и в случае с «огнем неугасимым» в том, что действия, или последствия этого огня вечны. Итак,

продолжительность уничтожения нечестивых в огне в конце истории будет такой же, как продолжительность уничтожения Содома и Гоморры. А это, как известно, не вечно.

Еще одна группа текстов, подтверждающих, по мнению Рогозина, идею о вечных адских мучениях, взята из книги Откровение. Пожалуй, наиболее часто защитники идеи вечных мучений используют отрывок из Откр. 14:10,11, который говорит: «Тот будет пить вино ярости Божией, вино цельное, приготовленное в чаше гнева Его, и будет мучим в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающие начертание имени его».

Говоря о смысле этого отрывка, отметим, во-первых, что эта картина - дело будущего. Сейчас пока никакого огня или мучения нет. Во-вторых, текст говорит, что это наказание будет происходить пред святыми ангелами и Иисусом Христом. После установления новой земли Агнец, как известно, будет восседать на престоле вместе с Богом Отцом (Откр. 22:1-4), в присутствии святых. На самом ли деле пред Его престолом в небесном Иерусалиме будут вечно мучиться грешники? В-третьих, оценивая такие страшные слова как «огонь и сера», «во веки веков», «ни днем, ни ночью», будем помнить, что их значение должно быть определено самой Библией, а не чем-нибудь иным. Что же Библия подразумевает под этими словами?

«И превратятся реки его в смолу, и прах его - в серу, и будет земля его горящею смолою: не будет гаснуть ни днем, ни ночью; вечно будет восходить дым ее; будет от рода в род оставаться опустелою; во веки веков никто не пройдет по ней» (Ис. 34:9,10). Итак, в этом тексте присутствует весь набор терминов, которые должны относиться к вечным мучениям в аду. Но о чем в действительности говорит этот текст? Чьи реки, прах и земля описываются в этом пророчестве? «Ибо упился меч Мой на небесах: вот, для суда нисходит он на Едом и на народ, преданный Мною заклятию... ибо жертва у Господа в Восоре и большое заклятие в земле Едома» (Ис. 34:5,6). Это пророчество о наказании Едома. Один баптистский комментатор пишет: «Напомним, что едомляне, или идумеи, были потомками Исава, старшего брата Иакова (см. Быт. 27:39,40). Восор был столицей Едома... Картина гибели и запустения Идумеи напоминает о гибели и запустении в результате одновременного или последовательного извержения множества вулканов (их на территории Едома было, хоть и погасших на то время, немало)». <sup>312</sup> Это пророчество о наказании Едома исполнилось в истории. Место, где раньше жил этот народ, теперь охотно посещается туристами. Оно известно под названием Петра - цивилизация в скалах. Горит ли сегодня там огонь? Вновь ответ - нет! Речь идет о том, что этот народ будет полностью уничтожен и последствия этого наказания будут вечными. Поэтому все пугающие слова, рассматриваемые в этом отрывке, означают просто необратимость наказания. Итак, речь идет не о процессе наказания, а о последствиях наказания, которые будут вечными.

Еще ряд текстов, приведенных Рогозиным, это Откр. 19:20; 20:15; 21:8. В них просто говорится об озере огненном, но ничего не сообщается о продолжительности мучения.

Касательно Откр. 9:1-2, также приведенного Рогозиным для доказательства наличия огнедышащего ада, отметим, во-первых, что слово «ад» или «геенна» там вовсе отсутствует. Во-вторых, если принимать эту символическую картину буквально, то сообщается, что в том месте, которое, по мнению Рогозина, является адом, живет саранча, причем довольно странная: «По виду своему саранча была подобна коням, приготовленным на войну; и на головах у ней как бы венцы, похожие на золотые, лица же ее - как лица человеческие; и волосы у ней - как волосы у женщин, а зубы у ней были, как у львов. На ней были брони, как бы брони железные, а шум от крыльев ее - как стук от колесниц, когда множество коней бежит на войну; у нее были хвосты, как у скорпионов, и в хвостах ее были жала; власть же ее была - вредить людям пять месяцев" (Откр. 9:7-10). В-третьих, срок мучений здесь - «пять месяцев», а не вечность. Все это показывает, что это символическая картина и никакого отношения к природе ада не имеет.

Итак, ад в действительности существует, но его распространенная картина далеко не соответствует тому, что об аде говорит Библия. Проблема заключается в том, что, открывая страницы Священного Писания, большинство из нас наделяет встречающиеся термины и понятия традиционным для нас значением. Это и произошло в случае с представлением об аде. Встречая это понятие в Библии, человек, верящий в вечные адские муки, сразу представляет картину, сложившуюся в его представлении благодаря рассказам бабушки, употреблению этого слова в религиозной литературе, просто в быту. Однако для того чтобы понять Библию, необходимо, как и в постижении других областей знания, сначала ознакомиться с терминами. Без знания таковых понять волю Божию будет весьма затруднительно. Причем значение терминов следует искать в самой Библии.

Приведем пример, который будет близок нашим собратьям - баптистам. В Евангелии от Марка сказано: «Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет» (16:16). Когда те наши собратья - православные, которые не отягощены знанием Библии, читают указанный текст, им кажется, что здесь содержится информация о спасительном действии крестного знамения. Они приводят этот текст в доказательство того, что для спасения нужно осенять себя крестным знамением. То есть, встретив знакомое слово, они наделяют его известным им смыслом. Однако, как хорошо известно баптистам, слово «креститься» означает «совершить обряд крещения полным погружением в воду», что отражает значение используемого здесь в оригинале греческого слова («баптизо»), от которого эта церковь получила свое название.

Поэтому не нужно выбрасывать тексты об аде!<sup>313</sup> Нужно просто не навязывать им неприсущее им значение!

**«Слово Божие дает такое повеление: «Никто да не осуждает вас за пищу или питье».**<sup>314</sup>

Этот текст приводится для доказательства того, что разделение на чистую и нечистую пищу в Новом Завете отменено. То, какая пища и какое питье упоминается здесь, мы обсудим позже. Сейчас же важно отметить, что данный текст обращен скорее к баптистам, которые осуждают адвентистов за их пищу и питье. Он может быть также отнесен и к адвентистам, в

случае, если они будут осуждать кого-либо за пищу или питье, так как текст говорит именно об осуждении. Но утверждение о том, что эти слова отменяют разделение пищи на чистую и нечистую, абсолютно лишено основания.

**«Я не могу быть субботником - адвентистом, потому что считаю неправильным делить закон Моисеев на две части: закон моральный и закон обрядовый. Священное Писание не знает такого подразделения. Закон - одно монолитное целое... Он называется только "законом"...»<sup>315</sup>**

Прежде всего, адвентисты согласны с тем, что неправильно делить закон Моисеев на две части. Они приглашают лишь не путать «скрижали откровения» и «книгу закона». А Моисеев закон, фактически, делится на три части. Но давайте обо всем по порядку.

Хочется отметить, что адвентисты не одиноки в своем разделении ветхозаветных законов на различные категории. Вот что, например, мы обнаружили у одного баптистского (!) толкователя. Говоря о законах, описанных в книге Исход, он говорит: «Закон, как он представлен в Исходе, распадается на три части: Десятисловие (Исх.20:1-21), книга Завета с содержащимися в ней гражданскими и религиозными правилами и установлениями (20:22-24:11), и церемониальные правила (24:12-31-18)» (курсив наш).<sup>316</sup> Иными словами, разделение Пятикнижия на различные законы - это вовсе не адвентистская идея! Это было замечено уже давно в христианском богословии. Если Писание в действительности «не знает такого подразделения», то откуда же об этом узнал цитируемый баптистский автор?

А теперь обратимся к Библии. Знает ли она о подобном разделении? Если в Ветхом Завете есть только один закон, цельный и неделимый, называемый «закон Моисеев», который отменил Христос своей смертью, тогда ни одна часть этого закона не может перейти в Новый Завет, верно? Что ж, давайте посмотрим, упоминает ли Христос какие-то заповеди из закона Моисеева как мерило для христиан.

Первый пример: «Учитель, какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки" (Мф. 22:36-39). Скажите, откуда Христос взял эти заповеди?

Во-первых, ответ содержится в самом вопросе, который был поставлен перед Учителем - «Какая наибольшая заповедь в законе?» В каком законе? В законе Моисеевом! Иными словами, Христа просят из Моисеева закона избрать заповедь, которая важнее всего. Заявляет ли Христос, что закон Моисеев неделим, как делает Рогозин? Отнюдь нет, он охотно выполняет их просьбу. Христос выделяет из «неделимого» закона две заповеди и говорит, что они являются фундаментом для всего остального в законе. Значит, закон Моисеев можно делить на составляющие, причем некоторые из них будут важнее других, то есть одни необходимы для христианина, другие - нет. Оказывается, самые «христианские» заповеди, те, о которых многие твердят бездумно, как о «новых» заповедях, «новых» нравственных стандартах, превышающих «грубые» ветхозаветные, на

самом деле являются заповедями иудаизма. Этот «привкус» иудаизма станет еще отчетливее, когда мы продолжим отвечать на вопрос «Откуда Христос взял эти заповеди?»

Во-вторых, отвечая на поставленный вопрос, мы обнаруживаем, что такое деление не было даже новым во дни Иисуса. Этому учили законники задолго до Христа. Однажды произошло следующее: «И вот, один законник встал и, искушая Его, сказал: Учитель! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить» (Лук. 10:25-28). Оказывается, идея вычленив нечто из закона Моисеева не возникла со Христом. В приведенном тексте мы видим, как Христос просто соглашается с мнением законника о том, что закон Моисеев в действительности можно делить на части и деление законника правильно. Почувствовали ли Вы привкус иудаизма еще отчетливее?

Итак, мы привели первый пример того, как Новый Завет «препарирует» закон Моисеев и выделяет в нем разные законы или заповеди. Однако было ли оправдано такое деление? Ставя этот вопрос, мы желаем узнать: можно ли в Ветхом Завете найти прямое указание, или даже хотя бы намек на то, что эти заповеди стоят особняком и отличаются от всех остальных, что они важнее других и имеют иной статус? Давайте найдем их в Ветхом Завете.

С целью рассмотрения этих заповедей в ближайшем контексте, мы помещаем продолжительную цитату. Вот как выглядит первая: «Вот заповеди, постановления и законы, которым повелел Господь, Бог ваш, научить вас, чтобы вы поступали так в той земле, в которую вы идете, чтоб овладеть ею; дабы ты боялся Господа, Бога твоего, и все постановления Его и заповеди Его, которые заповедую тебе, соблюдал ты и сыны твои и сыны сынов твоих во все дни жизни твоей, дабы продлились дни твои. Итак слушай, Израиль, и старайся исполнить это, чтобы тебе хорошо было, и чтобы вы весьма размножились, как Господь, Бог отцов твоих, говорил тебе, что Он даст тебе землю, где течет молоко и мед. Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть; и люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, и всею душою твоею и всеми силами твоими» (Втор. 6:1-5).

Итак, оговаривается ли здесь каким-то особым образом, что данная заповедь отличается от всех остальных? Делается ли хотя бы намек на то, что это заповедь на все века? Нет! Как мы видим, заповедь о любви к Богу является частью всего того, что перечислено как «заповеди, постановления и законы». Более того, указывается, что это заповедь для евреев - «Слушай, Израиль, Господь, Бог наш, Господь един есть; и люби Господа...», «Чтобы вы поступали так в той земле, в которую вы идете...» Должны ли христиане соблюдать еврейскую заповедь?

Теперь время рассмотреть подобным же образом вторую заповедь. «Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего, но люби ближнего твоего, как самого себя. Я Господь. Уставы Мои соблюдайте; скота твоего не своди с иною породю; поля твоего не засевай двумя родами семян; в одежду из разнородных нитей, из шерсти и льна, не одевайся. Если кто переспит с



женщиною, а она раба, обрученная мужу, но еще не выкупленная, или свобода еще не дана ей, то должно наказать их, но не смертью, потому что она несвободная: пусть приведет он Господу ко входу скинии собрания жертву повинности, овна в Жертву повинности своей; и очистит его священник овном повинности пред Господом от греха, которым он согрешил, и прощен будет ему грех, которым он согрешил. Когда придете в землю, которую Господь Бог даст вам, и посадите какое-либо плодовое дерево, то плоды его почитайте за необрезанные: три года должно почитать их за необрезанные, не должно есть их; а в четвертый год все плоды его должны быть посвящены для празднеств Господних; в пятый же год вы можете есть плоды его и собирать себе все произведения его. Я Господь, Бог ваш. Не ешьте с кровью; не ворожите и не гадайте. Не стригите головы вашей кругом, и не порти края бороды твоей. Ради умершего не делайте нарезов на теле вашем и не накалывайте на себе письмен. Я Господь» (Лев. 19:18-28).

Вновь мы привели довольно объемную цитату, для того чтобы посмотреть на эту заповедь в ближайшем контексте. Как мы видим, 19 глава книги Левит содержит смешанные постановления: здесь и «вторая великая заповедь» христианства, и повеление о сельском хозяйстве, и заповедь для мануфактуры, и повеление для рабовладельческого общества, и церемониальные предписания о способе и виде жертвы, и запрещение оккультизма, и советы для парикмахеров, и верное отношение к татуировкам в честь умерших и многое, многое другое. На всем этом фоне «наибольшая заповедь» как бы вовсе не заметна, является всего лишь частью стиха, перечисляется наряду со всеми другими. Итак, есть ли здесь хотя бы намек на ее универсальность, отличительность? Нет!

Таким образом, рассматривая эти две заповеди в их местоположении в законе Моисеевом, мы не обнаруживаем каких-либо намеков, а тем более прямых указаний о том, что к ним следует относиться не так, как ко всем остальным заповедям Моисеева закона. Так был ли оправдан такой избирательный подход к ним со стороны законников первого века и самого Христа? Если Ваш ответ «да», то чем обуславливается такой подход?

Конечно, поскольку христиане верят, что Иисус есть «путь, истина и жизни (Ин. 14:6), они доверяются Его авторитету, но вопрос все же остается: как законники и Христос определили, что эти две заповеди выше остальных и имеют иной статус, если закон Моисеев не содержит такого деления? Мы полагаем, что единственный ответ на этот вопрос может звучать так: руководствуясь логикой. Это означает, что как законники, так и Иисус, согласившийся с ними, понимали, что исполнять какие бы то ни было заповеди по отношению к Богу можно тогда, когда любишь Его. Это есть первооснова. Поэтому «сия есть первая и наибольшая заповедь. Вторая же подобная ей...» - чтобы исполнять какие-либо заповеди по отношению к ближним, необходимо любить их. Все иные мотивы не выдержат долго и являются, по сути, лицемерием.

Итак, Новый Завет все же использует закон Моисеев, делит его на части и продлевает жизнь некоторых заповедей для христианской эры. Более того, делая это, Новый Завет руководствуется исключительно логикой, так как в Моисеевом законе нет даже и намёка на правомерность подобного вычленения указанных заповедей.

Но разделение на различные законы, которого придерживаются адвентисты, основано далеко не только на одной логике (хотя этого, как видим, было бы уже достаточно). Это разделение видно, во-первых, в способе появления различных законов, во-вторых, в используемой терминологии. Рассмотрим сначала первое - способ появления.

Втор. 4:13,14 говорит о том, что Бог дал народу на горе Синай: «и объявил Он вам завет Свой, который повелел вам исполнять, десятословие, и написал его на двух каменных скрижалях; и повелел мне Господь в то время научить вас постановлениям и законам, дабы вы исполняли их в той земле, в которую вы входите, чтоб овладеть ею». Сказано, что Бог дал Десятисловие, написанное на скрижалях, и постановления и законы. Итак, Моисей получил два вида законов.

Как же это произошло? Предлагаем таблицу, которая поможет увидеть разнице между двумя этими законами:

Параметры	Десятислрвие	Книга закона
Кто рассказал народу?	Сам Бог – Втор. 5:22-26	Моисей Втор. 4:14; 5:27
Кто записал?	Бог – Втор. 10:14	Моисей 2 Пар. 34:14; Неем. 10:29
На чем записано?	На каменных скрижалях – Втор. 5:22	В книге Втор. 31:9
Местоположение	Ковчег – Втор. 10:1-5	Справа от ковчега Втор. 31:24-26

Данная таблица приведена для того, чтобы показать существование различия между рассматриваемыми законами. Однако это различие касается не их ценности для народа Божия Ветхого Завета, а их направленности. Рогозин залает вопрос: «Значит ли это, что только "Слова Десятисловия" - Слова Божий, а все остальные слова Библии - слова человеческие?»<sup>317</sup> Отвечаем: нет, не значит. Это значит только, что Десятисловие и Моисеев закон - не одно и тоже. Еще один вопрос Рогозина звучит так: «Где же в Библии сказано, что одни ветхозаветные законы иудеи должны исполнять, а другие ветхозаветные законы они могут безнаказанно нарушать неисполнением?» (курсив наш).<sup>318</sup> Отвечаем: нигде. В Библии, как мы выяснили, сказано, что христиане одни ветхозаветные законы должны соблюдать, а другие - нет.

Остановимся кратко и на мнении Рогозина о том, что «вторые скрижали были написаны Моисеем»<sup>319</sup> после того, как первые были разбиты. Если уважаемый читатель открывал тексты, приведенные в таблице, он уже понял, что Рогозину недостает внимательности при исследовании Библейских текстов. Библия говорит: «И сделал я ковчег из дерева ситтим, и вытесал две каменные скрижали, как прежние, и пошел на гору; и две сии скрижали были в руках моих. И написал Он на скрижалях, как

написано было прежде, те десять слов, которые изрек вам Господь на горе из среды огня в день собрания, и отдал их Господь мне» (Втор. 10:3,4).

Проблема, которая возникла у Рогозина, заключается в игнорировании одного из фундаментальных принципов исследования Библии - *Scripture sui ipsius interpres* (Писание истолковывает само себя). Иными словами, для исследования какого-либо вопроса, необходимо узнать, что Библия говорит об этом в иных местах. Рогозин цитирует Исх. 34:27,28 - «И сказал Господь Моисею: напиши себе слова сии, ибо в сих словах Я заключаю завет с тобою и с Израилем. И пробыл там Моисей у Господа сорок дней и сорок ночей, хлеба не ел и воды не пил; и написал на скрижалях слова завета, десятословие При чтении данного текста может сложиться впечатление, что второй раз десять заповедей в действительности написал Моисей. Однако, как мы выяснили, это не так. Достаточно было прочесть первый текст из этой главы, чтобы уже насторожиться: «И сказал Господь Моисею: вытети себе две скрижали каменные, подобные прежним, и Я напишу на сих скрижалях слова, какие были на прежних скрижалях, которые ты разбил».

В 28 ст. в Синодальном переводе упоминаются две личности, Моисей и Господь. Поэтому фраза «и написал на скрижалях слова завета, десятословие», если ограничится только рамками данного стиха, может относиться как к Моисею, так и к Богу. Однако, обратившись к 10-й главе книги Второзаконие, мы видим, что и во второй раз текст заповедей был написан Богом.

Евреи знали и понимали это различие между законами. Это разделение прослеживается и в иных местах Ветхого Завета. Например, 4 Цар. 21:8 - «и не дам впредь выступить ноге Израильянина из земли, которую Я дал отцам их, если только они будут стараться поступать согласно со всем тем, что Я повелел им, и со всем законом, который заповедал им раб Мой Моисей». Итак, здесь подтверждается разделение на то, что сказал Бог, и то, что сказал Моисей. Еще один пример: «И весь Израиль преступил закон Твой и отвратился, чтобы не слушать гласа Твоего; и за то излились на нас проклятие и клятва, которые написаны в законе Моисея, раба Божия: ибо мы согрешили пред Ним» (Дан. 9:11). Здесь также проводится различие между двумя законами. Проклятие и клятва действительно записаны в книге закона, нравственные предписания - в Десятиисловии.

Это различие демонстрируется и в Новом Завете. Сам Христос упоминает о существовании этого различия. «Моисей дал вам обрезание, - хотя оно не от Моисея, но от отцов, - и в субботу вы обрезываете человека. Если в субботу принимает человек обрезание, чтобы не был нарушен закон Моисеев, - на Меня ли негодуете за то, что Я всего человека исцелил в субботу?» (Ин. 7:22,23). Какая проблема рассматривается здесь? Согласно церемониальному закону, младенец мужского пола должен был пройти через обряд обрезания на восьмой день (Лев. 12:3). Но как быть, если восьмой день приходился на субботу, соблюдение которой гарантировано Десятиисловием! То есть, налицо возможность трения между церемониальным законом, записанным Моисеем, и нравственным, или Десятиисловием. Мы видим, что суббота здесь стоит особняком и не является частью церемониального закона. То есть вопрос не стоит о соотношении разных частей Моисеева закона, а о соотношении Моисеева

закона и Десятиисловия. Обратите внимание, что это различие осознавалось! Пытаясь разрешить эту дилемму, раввины приняли решение совершать все, необходимое для обрезания, и в субботу.<sup>320</sup> Итак, Христос показывает разницу между законами.

Второй пример находим у апостола Павла: «Обрезание ничто и необрезание ничто, но все в соблюдении заповедей Божих» (1 Кор. 7:19). Здесь, как и в первом случае, налицо противопоставление между обрезанием и заповедями Божиими.

«О каких заповедях говорит здесь апостол Павел? - задает вопрос Рогозин, и сам отвечает на него, - Само собою понятно, что, если бы он имел в виду ветхозаветные заповеди, то он никогда не посмел бы назвать обрезание - "ничто". Конечно, Павел говорит о новозаветных заповедях Божиих, о заповедях Христа».<sup>321</sup> Беззаботная уверенность Рогозина в правильности своего взгляда основана, во-первых, на предположении о неделимости заповедей Ветхого Завета, во-вторых, на мнении о том, что в Новом Завете Бог дал иные заповеди. Первое, как мы уже показали, не соответствует действительности, второе, как мы увидим далее - тоже. Как бы то ни было, мнение о том, что «заповеди Божий» - это новые мерилы, данные через Христа, ничем не подтверждено.

Что же такое «заповеди Божий» в действительности? В оригинале это словосочетание (энтолон тэу). Оно используется в Новом Завете 5 раз, включая исследуемый нами текст. Для выяснения его значения обратимся к тем местам в Новом Завете, где еще используется фраза «заповеди Божий». Первое употребление - Мф. 15:3-5 - «Он же сказал им в ответ: зачем и вы претсупаете заповедь Божию ради предания вашего? Ибо Бог заповедал: почитай отца и мать; и: злословящий отца или мать смертью да умрет. А вы говорите: если кто скажет отцу или матери: дар Богу то, чем бы ты от меня пользовался». Фраза «заповедь Божия» в этом отрывке является переводом греческой (тэн энтолэн ту тэу), то есть той, которая употребляется и в 1 Кор. 7:19, и относится к пятой заповеди Десятиисловия. Второй пример, это Мк. 7:8,9, где описывается тот же случай, что и у Матфея.

Еще одно упоминание - Откр. 12:17 - «И расвирипел дракон на жену, и пошел, чтобы вступить в брань с прочими от семени ее, сохраняющими заповеди Божий и имеющими свидетельство Иисуса Христа». Здесь также используется интересующее нас словосочетание, (тас энтолас ту тэу). Во-первых, отметим, что «заповеди Божий» здесь - это не то же самое, что слова Иисуса Христа, «свидетельство Иисуса Христа», они разделены. Во-вторых, контекст указывает, что имеется в виду именно Десятиисловие: «И отверзся храм Божий на небе, и явился ковчег завета Его в храме Его» (Откр. 11:19). В ковчеге, как известно, были именно десять заповедей.

Последнее упоминание интересующей нас фразы находится в Откр. 14:12 - (тас энтолас ту тэу). Здесь так же, как и в предыдущем случае, «заповеди Божий» и «вера Иисуса» разделены, это не одно и то же.

Итак, фраза «заповеди Божий» в Новом Завете никогда не относится к словам Иисуса Христа в Новом Завете, напротив, всегда относится к Десятиисловию. Поэтому апостол Павел, как и Христос, показывает здесь различие между Моисеевым законом и Десятиисловием. Моисеев закон -

«ничто», соблюдение Десятисловия - «все». По этой причине адвентисты продолжают соблюдать Десятисловие.

Терминология.

Второе, что показывает различие между законами Ветхого Завета, это используемые термины. Если бы Рогозин применил свое знание библейских языков, он, конечно же, не стал бы утверждать, что существует всего лишь одно слово для обозначения ветхозаветных постановлений. Предлагаем посмотреть, какие слова используются в действительности. Для того, чтобы была возможность соотнести ветхозаветные термины с новозаветными, мы будем обращаться к Септуагинте. Именно этот перевод широко использовали авторы Нового Завета, писавшие по-гречески.

Обратимся вначале к месту, описывающему то, что дал Господь Моисею помимо десяти заповедей, которые написал Сам. «А ты здесь останься со Мною, и Я изреку тебе все заповеди и постановления и законы, которым ты должен научить их, чтобы они так поступали на той земле, которую Я даю им во владение» (Втор. 5:31). Здесь мы находим три различных слова, которые характеризуют законы, данные Моисею на Синае. Первое - *evtoAt*) (энтолэ) - поручение, приказание,<sup>322</sup> заповедь, повеление, приказ, инструкция.<sup>323</sup> Второе - (дикайома) - «законное основание, законное требование»,<sup>324</sup> «предписание (устав), требование, праведное деяние, суд».<sup>325</sup> Третье - (крима) - «решение, приговор, суд»,<sup>326</sup> «вердикт, осуждение, наказание, судебное разбирательство, власть судить».<sup>327</sup> Посмотрим, где еще встречаются эти три слова.

Втор. 30:10 указывает, что эти три вида законов были в книге закона - 3 Цар. 2:3 также содержит все три слова и указывает, что это содержалось в книге закона Моисея.

Закон же десяти заповедей обозначается другим термином - (туе дэка логус), откуда происходит слово «Декалог» (Исх. 34:28). Эта же конструкция встречается во Втор. 10:4. Десять заповедей в Септуагинте называются так (рэма), - «слово, то, что сказано, высказывание»,<sup>328</sup> как, например (та дэка рэмата) - «десять слов» во Втор. 4:13; Исх. 34:1. Этот закон называется также «скрижали откровения», (плакас ту мартюриу) в Исх. 31:18; 32:15; 34:29. Просто «откровение» - (мартюрион) - Исх. 25:16,21. Он зовется также «скрижали завета», (плакес тес диатэкэс) во Втор. 9:9,11,15; Евр. 9:4.

Верно, что как Десятисловие, так и закон Моисеев по отдельности называются словом «закон», однако то, что это разные законы, отмеченные, помимо различного происхождения, разными терминами, более чем очевидно.

Установив, что эти законы были разделены как способом их появления, так и терминологией, проследив, что это различие понималось как в Ветхом, так и в Новом Завете, мы можем теперь подойти к сути рассматриваемой проблемы. Что означает это разделение? Рогозин выражает это так: «Почему потребовалось такое подразделение закона субботникам - адвентистам? Потому что, приняв закон Моисея и силясь совместить закон с "Евангелием благодати" (Деян. 20:24), субботники согласны исполнять "кое-что из закона", но отказываются исполнять "все написанное в законе"».<sup>329</sup>



Прежде всего, отметим, что баптисты тоже согласны исполнять "кое-что из закона", но отказываются исполнять "все написанное в законе". Они придерживаются ветхозаветных заповедей об удавлении и крови, но отвергают закон о нечистой пище. Они исполняют вторую заповедь Десятисловия и не поклоняются иконам, но нарушают четвертую. Как им удастся совместить закон и Евангелие? Здесь затронут фундаментальный вопрос: каково соотношение Ветхого и Нового Завета? Как христианам относиться к ветхозаветным постановлениям?

Отчасти этот вопрос был затронут, когда мы увидели, что Христос и Новый Завет продлевают жизнь некоторым ветхозаветным постановлениям. В действительности, мы обнаруживаем ряд заповедей, которые остались для христиан. «Он же сказал им в ответ: зачем и вы преступаете заповедь Божию ради предания вашего? Ибо Бог заповедал: почитай отца и мать; и: злословящий отца или мать смертью да умрет. А вы говорите: если кто скажет отцу или матери: дар Богу то, чем бы ты от меня пользовался, тот может и не почтить отца своего или мать свою; таким образом вы устранили заповедь Божию преданием вашим» (Мф. 15:3-6). Это пятая заповедь Десятисловия. Заметим, что Христос называет ее «заповедь Божия», а не «закон Моисеев». Далее: «Дети, повинуйтесь своим родителям в Господе, ибо сего требует справедливость. Почитай отца твоего и мать, это первая заповедь с обетованием: да будет тебе благо, и будешь долголетен на земле» (Еф. 6:1-3). Данный отрывок говорит о той же пятой заповеди. Что является основанием для ее исполнения в жизни христиан? Присутствие ее в числе Десятисловия. Еще пример: «Он же сказал ему: что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог. Если же хочешь войти в жизнь вечную, соблюди заповеди. Говорит Ему: какие? Иисус же сказал: не убивай; не прелюбодействуй; не кради; не лжесвидетельствуй: почитай отца и мать; и: люби ближнего твоего, как самого себя» (Мф. 19:17-19). Христос говорит, что желающим войти в жизнь вечную нужно соблюсти заповеди, которые помешаются на второй скрижали Десятисловия. Еще пример: «Что же скажем? Неужели от закона грех? Никак. Но я не иначе узнал грех, как посредством закона. Ибо я не понимал бы и пожелания, если бы закон не говорил: не пожелай. Но грех, взяв повод от заповеди, произвел во мне всякое пожелание: ибо без закона грех мертв. Я жил некогда без закона; но когда пришла заповедь, то грех ожил, а я умер; и таким образом заповедь, данная для жизни, послужила мне к смерти, потому что грех, взяв повод от заповеди, обольстил меня и умертвил ею. Посему закон свят, и заповедь свята и праведна и добра» (Рим. 7:7-12). Здесь мы встречаем десятую заповедь из Декалога. Обратите внимание, что закон, содержащий эту заповедь, назван святым в Новом Завете. Вот примеры других заповедей:

- 1) Мф. 4:10
- 2) Ин. 5:21, Деян. 15:20
- 3) 1 Тим. 6:1
- 4) Евр. 4:9, Мф. 24:20.

Итак, причина, по которой все эти заповеди остались для христиан, заключается в их принадлежности к Десятисловию. Следовательно, Десятисловие не отменено.

А почему же остались повеления об удавлении и крови? Ведь они, на первый взгляд, принадлежат к церемониальному закону? Каким принципом пользоваться, чтобы определить верное отношение к законам Ветхого Завета? Вот как отвечают на этот вопрос адвентисты.

### **Десятисловие + Книга Закона**

Это разделение мы уже продемонстрировали. Теперь более подробно. Книга закона содержала в себе три рода законов: церемониальный, гражданский и здоровья (гигиены).

#### **Десятисловие**

+

- 1. Церемониальный Кодекс**
- 2. Гражданский кодекс**
- 3. Закон здоровья**

Неизменность Десятисловия мы уже продемонстрировали. Вопрос стоит так: какие законы остались для христиан из «Книги закона»? Остался ли церемониальный закон? Нет! «Она [скиния] есть образ настоящего времени, в которое приносятся дары и жертвы, не могущие сделать в совести совершенным приносящего, и которые с яствами и питиями, и различными омовениями и обрядами, относящимися до плоти, установлены были только до времени исправления» (Евр. 9:9,10). Причина ясна: поскольку церемониальный закон указывал на принесение жертвы Христа, а жертва уже принесена, теперь его соблюдение просто бессмысленно.

Остался ли гражданский закон? Нет! Время, отведенное пророчеством для Иерусалима и Израильского государства, закончилось, как мы выяснили, в I веке нашей эры. Эпоха теократии<sup>330</sup> закончилась, а, следовательно, и сила законов, данных для этой системы управления.

Остался ли закон здоровья? Причина, по которой на Иерусалимском соборе было принято решение для христиан из язычников воздерживаться от удавления и крови как раз и заключается в том, что эти постановления относятся к закону здоровья. То, что не связано с церемониями и касается тела человека, осталось и в Новом Завете.

Картина, таким образом, будет выглядеть так:

### **Десятисловие + Закон здоровья и гигиены**

Часто возникает вопрос: как определить, является ли данное предписание церемониальным, или гигиеническим? Ответ очень прост. Спросите себя: связано ли это постановление, касающееся тела, с обрядами, или нет. Например, связано ли разделение пищи на чистую и нечистую с обрядами? Ответ - нет. Следовательно, это разделение относится к закону здоровья и не отменено.

Чтобы проиллюстрировать разницу между этими двумя видами постановлений, давайте посмотрим, что происходило в случае церемониальной нечистоты. «Всякое другое пресмыкающееся, крылатое, у

которого четыре ноги, скверно для вас; от них вы будете нечисты: всякий, кто прикоснется к трупам их, нечист будет до вечера; и всякий, кто возьмет труп их, должен омыть одежду свою и нечист будет до вечера. Всякий скот, у которого копыта раздвоены, но нет глубокого разреза, и который не жует жвачки, нечист для вас: всякий, кто прикоснется к нему, будет нечист. Из всех зверей четвероногих те, которые ходят на лапах, нечисты для вас: всякий, кто прикоснется к трупам их, нечист будет до вечера; кто возьмет труп их, тот должен омыть одежды свои и нечист будет до вечера: нечисты они для вас» (Лев. 11:23-28). Итак, если происходило прикосновение к мертвому телу животного, был предусмотрен обряд очищения. А был ли какой-либо обряд, с помощью которого можно было очиститься в результате употребления в пищу нечистого животного? Ответ - нет. «Ибо Господь с огнем и мечом Своим произведет суд над всякою плотью, и много будет пораженных Господом. Те, которые освящают и очищают себя в рощах, один за другим, едят свиное мясо и мерзость и мышей, - все погибнут, говорит Господь» (Ис. 66:16,17). Как видим, в случае осквернения в результате употребления в пищу мяса нечистого животного, не существовало никакого обряда очищения. Очищение возможно только огнем. То есть, разделение пищи на чистую и нечистую не являлось частью церемониального закона Ветхого Завета.

В качестве примера неверного понимания библейских отрывков, упоминающих ветхозаветные постановления, приведем Кол. 2:14-17, на который ссылается и Рогозин: «Истребив учением бывшее о нас рукописание, которое было против нас, и Он взял его от среды и пригвоздил ко кресту; отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору, восторжествовав над ними Собою. Итак никто да не осуждает вас за пищу, или питие... это есть тень будущего, а тело – во Христе».

Вот как комментирует этот отрывок известный реформатор Жан Кальвин. «Заблуждаются те, кто при этом имеет в виду нравственный закон... Другие, глубже вчитываясь в слова св. Ап. Павла, видят, что здесь, собственно, имеются в виду обряды и церемонии. Они указывают, что св. Ап. Павел очень часто пользовался словом «предписания». Ефессянам он говорит так: "Иисус Христос есть мир наш, соединивший нас вместе, упразднив Закон заповедей (Loi des ordonnances), заключавшийся в предписаниях" (Еф. 2:14-15). В этой фразе речь, несомненно, идет об обрядах, так как далее апостол говорит, что Закон был стеною, отделявшей евреев от язычников» (курсив наш).<sup>331</sup>

В Ветхом Завете было два рода постановлений о пище. Первый, относящийся к закону здоровья или гигиены, содержал разделение пищи на чистую и нечистую. Второй вид постановлений о пище относился к церемониальному закону, например: Исх. 12:15 - опресноки, Исх. 29:40 - мука, елей, вино, Лев. 2:11 - хлеб и мед; Лев. 7:28-34 - жертва мирная и т.д. Поскольку в Новом Завете отменен церемониальный закон, значит постановления о пище, которые упоминаются здесь, это те, которые связаны с церемониальным законом.

Те, кто отвергает описанное нами разделение законов Ветхого Завета, попадают в затруднительное положение, пытаясь объяснить, по какой причине некоторые ветхозаветные предписания остались в Новом Завете. Как следствие, появляется невообразимая путаница, которую можно

продемонстрировать следующими словами Рогозина. Пытаясь показать разницу между «заповедями Моисея» (к которым он относит Десятизакон) и «заповедями Христа», он говорит о последних так: «Закон Христов, Закон свободы, Закон Совершенный» (Иак. 1:25)». <sup>332</sup> Ирония заключается в том, что Иаков «Законом свободы» называет Десятизакон (Иак. 2:10-12)!

Еще один пример подобной путаницы содержится в следующих словах Рогозина, комментирующих соблюдение субботы: «Моральный закон (да будет это известно субботникам!) имеет дело со злом: с убийством, воровством, прелюбодеянием, лжесвидетельством, а какое "зло" в труде или отдыхе!» <sup>333</sup> В ответ мы хотим задать следующий вопрос: какое зло в поклонении иконам? Как это влияет на нравственность? Кто осмелится сказать, что молитвы перед иконами делают православных безнравственными? От этого человек не становится злым, эгоистичным, жадным и т.д. Почему же баптисты соблюдают вторую заповедь Десятизакония?

Приведем еще один пример. Рогозин пишет: «Конец закона - Христос, к праведности всякого верующего» (Рим. 10:4). <sup>334</sup> Если закон недействителен, как считает Рогозин, и с Христом закончилось все, что было дано в Ветхом Завете, тогда как объяснить запрещение есть кровь, удавленнику, данные христианам из язычников? Достаточно же внимательно посмотреть на приведенный текст, чтобы увидеть, о каком законе идет речь здесь. Следующий текст этого отрывка говорит: «Моисей пишет о праведности от закона: исполнивший его человек жив будет им» (Рим. 10:5). Фраза «Моисей пишет» является ясным указанием на вид закона, который обсуждается. Какой закон записал Моисей?

Подобных примеров можно было бы привести довольно много. Полагаем, что в рамках данной книги этого материала вполне достаточно, чтобы сформировать базисное представление о рассматриваемом вопросе.

**«Я не могу быть субботником вот еще по какой причине: адвентисты - субботники празднуют еврейскую субботу потому, что, говорят они, "Суббота - установление вечное"».** <sup>335</sup>

В действительности, подобной аргументации ("Суббота - установление вечное") важности субботы для христианина недостаточно, так как понятие «вечное установление» вовсе не обязательно означает в Библии неограниченность действия. Как мы показали в материале, когда рассматривали понятие «ад», слово «вечный» в Библии несет в себе в первую очередь качественную, а не количественную характеристику. Поэтому чрезвычайно важно ответить на вопрос Рогозина «Почему же у субботников разное отношение к вечным заветам и установлениям?» <sup>336</sup>

Ответ на этот вопрос неразрывно связан с утверждением Рогозина о том, что суббота является еврейской. Действительно ли это так? Когда впервые появилась суббота? Вот как отвечает на этот вопрос сама 4 заповедь Десятизакония: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботный и освятил его» (Исх. 20:11). Здесь сообщается, что это произошло при творении нашей земли, - тогда Бог благословил день субботный, и освятил его.

Посмотрим на причину святости субботы в этой заповеди внимательнее. Суббота здесь связана с четырьмя еврейскими глаголами: создал - (аса), почил - (нуха), благословил - (барад), освятил - (кадаш). Точно такие же глаголы используются и в отношении того дня, который был седьмым при творении: «И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмым от всех дел Своих, которые делал . И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал» (Быт. 2:2,3). То есть, речь идет об одном и том же дне. Поэтому заявление Рогозина «[знающие древнееврейский язык могут легко убедиться в том, что во всем тексте \(Быт. 2 гл.\) слово "суббота" совершенно отсутствует](#)<sup>337</sup>» может претендовать лишь на формальную истинность, так как идентичность субботы и седьмого дня творения, освященного в самом начале, подтверждается серьезными лингвистическими параллелями, которые мы привели.

Однако это еще не все. Дело в том, что в рассматриваемом тексте есть глагол, который является однокоренным слову «суббота». Этот глагол, «почил», встречается там дважды. Давайте, сравним этот глагол и слово «суббота» в оригинале. Вот они: Вам удалось заметить разницу? Что здесь «суббота», и что «почил»? Тем из читателей, которые незнакомы с древнееврейским языком, трудно ответить на этот вопрос. Такой ответ на самом деле и не важен - это однокоренные слова, имеющие одно значение. Как справедливо отмечает баптистский исследователь Джон Д. Хэнна,

«После шести дней трудов по сотворению мира Бог на седьмой день отдыхал (Быт. 2:2-3). По-еврейски слова "седьмой" и "отдыхал" ("почил") звучат одинаково». <sup>338</sup> Вы заметили, что, сравнивая, еврейские глаголы, указывающие причину соблюдения субботы в 4 заповеди с описанием 2 главы Бытие, мы опустили один глагол - почил . Дело в том, что в Быт. 2:2,3 вместо (нуха, «почил») используется (аса, «почил»). Именно поэтому седьмой день стал называться субботой - (шаббат), тем словом, которое напоминает о причине святости седьмого дня. Причина заключается в том, что в этот день сделал Бог - Своим действием Бог дал название седьмому дню. Ввиду этого факта аргумент, основанный на том, что в книге Бытие нет именно той формы слова, которая встречается в книге Исход, оказывается довольно беспомощным.

Итак, мы выяснили, что суббота была дана еще задолго до появления евреев и потому называть ее еврейской - грубая историческая и богословская ошибка. Теперь мы можем ответить и на вопрос о том, в чем различие между вечным постановлением о субботе и иными «вечными» постановлениями обнаруживаемыми в Ветхом Завете, но не имеющими силы для христиан. «И пусть хранят сыны Израилевы субботу, празднуя субботу в роды свои, как завет вечный; это - знамение между Мною и сынами Израилевыми на веки, потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмой почил и покоился» (Исх. 31:16,17). Этот текст указывает причину для неограниченности действия субботы ее основание при творении, До тех пор, пока будет существовать недельный цикл, будет существовать святость субботнего дня. Это останется неизменным вне зависимости от того, празднуют или нет ее евреи или любой другой народ.



Странно выглядит для более-менее внимательного исследователя Библии и следующее высказывание Рогозина: «Установление субботы было настолько новым и непривычным для израильтян, что некоторые из них, не зная, вышли "собирать манну в субботу" - "и не нашли..." (Исх. 16:23-27)». <sup>339</sup>

Во-первых, если бы это установление было в действительности новым, то вышли бы не некоторые, а большая часть. Некоторые - это исключение, а не правило, не так ли? Правилom же был покой в субботний день. Во-вторых, причина, по которой они вышли, заключалась вовсе не в незнании, как пишет Рогозин, а в непослушании. «И сказал Господь Моисею: долго ли будете вы уклоняться от соблюдения заповедей Моих и законов Моих?» (Исх. 16:28). В-третьих, напомним, что разница между 16-й главой, где описываются данные события, и 20-й, где описывается получение Десятисловия, составляет 4 главы, а разница во времени между этими событиями - более двух недель (Исх. 16:1; 19:1,11). Иными словами, Бог еще не написал Десятисловия. Как же Он говорит «долго ли будете вы уклоняться от соблюдения заповедей Моих и законов Моих?» (Исх. 16:28), упрекая народ за нарушение субботы? Это показывает, что народ знал о субботе еще до появления Десятисловного закона!

Еще один интересный аргумент Рогозина звучит так: «Они [адвентисты] любят ссылаться на слова Христа: "Суббота для человека..." и селятся доказать, что она распространена и на язычников, раз сказано: "Для человека". Однако сказано также, что субботу должны соблюдать и "ослы" и "волы" и "рабы..." Скажите пожалуйста, относилось ли это ко всем "ослам" вообще или только к тем, у кого хозяином был иудей? "Раб" язычника был свободен от соблюдения субботы». <sup>340</sup> Оставив в стороне тавтологию, на которой построен этот аргумент - вопрос, ответим: поскольку святость субботы была установлена еще задолго до появления евреев, для всех народов, следовательно, ослам и волам всех верующих в Бога можно было наслаждаться отдыхом в субботу. Когда евреи вышли из Египта, это было особенно отмечено: «И множество разноплеменных людей вышли с ними, и мелкий и крупный скот, стадо весьма большое... один закон да будет и для природного жителя и для пришельца, поселившегося между вами» (Исх. 12:38,49). Пророк Исайя также пишет: «И сыновей иноплеменников, присоединившихся к Господу, чтобы служить Ему и любить имя Господа, быть рабами Его, всех, хранящих субботу от осквернения ее и твердо, держащихся завета Моего, Я приведу на святую гору Мою и обрадую их в Моем доме молитвы; всесожжения их и жертвы их будут благоприятны на жертвеннике Моем, ибо дом Мой назовется домом молитвы для всех народов» (Ис. 56:6,7). Итак, суббота в Ветхом Завете была предназначена для всех народов.

А теперь вернемся к значению фразы «суббота - для человека». Очень часто ей придают исключительно психологическое значение, вставляя слово «блага»: «суббота - для [блага] человека». <sup>341</sup> Однако только такое толкование значительно урезает действительный смысл этого высказывания Христа. В оригинале содержится глагол, который вовсе не переведен в Синодальной Библии: (гиномай). Перевод «Благая весть» <sup>342</sup> довольно точно передает значение этой фразы: «Суббота была сотворена для человека». То есть, сам Христос относит установление субботы к

сотворению, а не к Синаю! А поскольку тогда еще не существовало такое понятие как национальность, она была дана для всех людей.

Говоря о субботе, Рогозин касается также исторических данных, связанных с изменением субботы на воскресенье в христианстве. Цели нашей книги не позволяют подробно рассматривать этот вопрос.<sup>343</sup> Не можем пройти только мимо одного высказывания, которое показывает «глубины» познания Рогозина в вопросе, который он комментирует: «Так что Рим заменил воскресеньем не субботу, а свои римские названия дней, связанные с поклонением солнцу и другими языческими понятиями и верованиями».<sup>344</sup> Этими словами Рогозин комментирует указ императора Константина, который вышел 7 марта 321 года н.э.

Для того чтобы оценить историческое соответствие данного высказывания, приводим начало текста указа Константина: «В достопочтенный день солнца все (местные) судьи и жители, живущие в городах, должны покоиться, и все мастерские должны быть закрыты...»<sup>345</sup> Вы обратили внимание, как в указе называется воскресенье? «День солнца»! Это и есть замена «римских названий дней»? Такой замены никогда и не происходило, ни при Константине, ни после.

Возьмем, к примеру, английский язык, для того, чтобы посмотреть, изменились ли в действительности названия дней. Английский важен, во-первых, в силу его тесной связи с латинским языком, тем, который использовался во время Константина, во-вторых, потому, что это один из наиболее христианизированных языков и уж во всяком случае, должен был бы сохранить отпечатки «замены римских названий дней». Предлагаем сравнить латинские и английские названия интересующих нас дней:

Русские названия	Латинские	Английские
Суббота	Dies Saturni	Saturday (день Сатурна)
Воскресенье	Dies Solis	Sunday (день Солнца)

Итак, как видим, ничего в названиях дней не изменилось.

Еще одно забавное утверждение содержится в следующих словах Рогозина: «Эта Богом данная суббота дана только "детям рода Авраамова" и остается еврейским праздником до Второго пришествия Христа. Это "установление вечное" евреи будут соблюдать даже в Тысячелетнем Царстве. Но те иудеи, которые последовали за Христом, "воскресшим в первый день недели", те оставили иудейство, оставили Закон и субботу и стали праздновать "день воскресный"».

В этом высказывании содержится утверждение о том, что существует два пути спасения: законом и благодатью. Одни евреи могут спастись, соблюдая субботу, и она останется святой до Второго пришествия, другие могут отказаться от закона и тоже будут спасены. Что ж, замечательно! Но разве для спасения законом не нужно соблюдать «весь закон»? Получается, что можно спастись, соблюдая только часть закона! Но для этого, по-видимому, нужно стать иудеем. Стало быть, тем христианам, которым нравится еженедельный субботний покой, можно совершить обряд

обрезания и соблюдать субботу «до Второго пришествия Христа» и «даже в Тысячелетнем Царстве» и быть уверенным в спасении.

Другой вопрос, который в связи с субботой поднимает Рогозин, это отношение к субботе Иисуса Христа и апостолов. Желаящих подробнее изучить его, отсылаем к хорошим книгам.<sup>346</sup> Мы же остановимся только на некоторых особенно вопиющих высказываниях.

Рогозин вспоминает решение Иерусалимского собора, описанного в 15 главе Деяний Апостолов, и говорит следующее: «И никакого упоминания о соблюдении субботы!»<sup>347</sup> Во-первых, отметим, что вопрос отношения к Десятисловью на соборе вовсе не решался. Там рассматривалась другая проблема, которую Рогозин верно указал: «Должно ли соблюдать Закон Моисеев христианам из язычников».<sup>348</sup> Во-вторых, «мы предлагаем сосредоточить внимание на том факте, что это послание церквям не содержит перечисления всех обязанностей христиан».<sup>349</sup> Если христиане не должны поклоняться изображениям, употреблять имя Божие всуе и т.д., то почему об этом ничего не сказано в рассматриваемом решении Апостолов? Может быть, все это возможно в жизни христианина? Ведь об этом нет «никакого упоминания»!

К той же логической ошибке относится и следующее высказывание Рогозина: «Перечисляя заповеди Божий (Рим. 13:9), апостол Павел не упоминает субботы».<sup>350</sup> Это высказывание основано на посылке, что апостол Павел перечисляет здесь все заповеди, опуская только четвертую. На самом деле он опускает все первые пять заповедей. Означает ли это, что христиане могут не почитать отца или мать, например? Очевидность нарушения законов логики не требует дальнейших комментариев.

Интересен и следующий аргумент, который Рогозин приводит для доказательства отмены святости субботнего дня в Новом Завете: «"Кто не различает дней - для Господа не различает..." (Рим. 14:6)».<sup>351</sup> Интересно, относит ли он эти слова и к воскресенью, когда баптисты собираются на главное еженедельное богослужение, или только к субботе? Можно ли быть баптистом и не соблюдать воскресенье? Нам приходилось слышать, как тем из баптистов, которые игнорируют посещение богослужений в этот день, обычно читают следующие слова: «Не будем оставлять собрания своего, как есть у некоторых обычай; но будем увещевать друг друга, и тем более, чем более усматриваете приближение дня оного» (Евр. 10:25). Но ведь этот брат - или сестра просто «не различает дней»!

Это, на наш взгляд, наиболее серьезные богословские утверждения, направленные против вероучения Церкви АСД, которые делает Рогозин в своей книге «Почему я не могу?», не связывая их с мнением Е. Уайт. Во многом они обусловлены недостаточно основательным подходом к исследованию Священного Писания. В иных случаях достаточно рассмотреть ближайший контекст, чтобы увидеть действительный смысл того или иного отрывка. Иногда дело в априорных предпосылках, которые заставляют автора идти по неверному пути и видеть то, что хочется видеть. Надеемся, что предложенные нами ответы, несмотря на их относительную сжатость, помогут довольно ясно увидеть направление, следуя которому серьезный исследователь обретет более глубокие познания из Священного Писания по тому или иному вопросу.

## Заключение

Проведя анализ утверждений книги П. И. Рогозина «Почему я не могу?», мы можем подвести некоторые итоги.

Все утверждения, приведенные в книге, можно разделить на следующие категории:

**Искажение** исторических данных или высказываний Е. Уайт.

**Нарушение правил контекстуального анализа.** Исторические данные или слова Е. Уайт выдергиваются из контекста, в результате чего выглядят нелепо.

Информация, которая **ложно приписывается** истории движения или словам Е. Уайт.

Высказывания, **соответствующие** тому, что в действительности имело место в истории или является мнением Е. Уайт, но, по мнению Рогозина, не соответствует Библии. Однако при исследовании оказывается, что в действительности противоречия с Библией нет.

Существует одно обстоятельство, которое, как нам кажется, в состоянии удовлетворительно объяснить такую путаность и сумбурность изложения данных, которая продемонстрирована в книге Рогозина. Хотим напомнить один сюжет, который может стать хорошим прологом для подачи нашей мысли.

В главе «Е. Уайт и Библия» мы рассматривали следующее высказывание Рогозина: «Я не могу быть адвентистом, потому что я не согласен с учением миссис Уайт о башне Вавилонской. Она утверждает, что башня была построена еще до всемирного потопа».<sup>352</sup> Изучая этот вопрос, мы обнаружили, что допущенная в издании 1864 года типографическая ошибка была исправлена в следующем издании, о чем было сообщено в официальном информационном органе. Этот раздел мы закончили вопросом: откуда Рогозин достал экземпляр 1864 года для того, чтобы создать мнение об одиозном характере высказываний Е. Уайт?! Теперь мы готовы предложить возможный ответ на этот вопрос.

В результате исследования складывается мнение, что большую часть критического материала, особенно касательно исторической части, Рогозин почерпнул **не из первоисточников**. Этим и объясняется сбивчивость и путаность изложения исторических моментов, ибо, как мы показали, иногда достаточно было бы просто обратиться к историческим материалам, чтобы увидеть очевидную нелепость приводимых данных.

Откуда же Рогозин взял информацию? Еще в 1880-х годах были написаны две книги, "Seventh-day Adventists Renounced" (Развенчанный адвентизм), "The Life of ms. E.G. White" (Жизнь Е. Уайт) человеком по имени Д. Канрайт, где была высказана критика в адрес истории и вероучения церкви АСД. Сравнивая утверждения Рогозина с материалом этих книг, мы обнаружили, что именно из них он почерпнул сведения для своего «беспристрастного изучения адвентизма по его же литературе на английском и русском языках».<sup>353</sup> Вот почему у Рогозина появилась возможность упрекать Е. Уайт в том, что она считает, будто Вавилонская башня была построена до потопа, он узнал об этом из книги Канрайта, который, в отличие от Павла Ивановича, имел доступ к изданию, где присутствовала типографическая ошибка.

Меж тем во время написания указанных книг еще была жива Елена Уайт и целый ряд руководителей, стоявших у истоков организационного становления церкви. Это обстоятельство сделало возможным ответ очевидцев происходивших событий на выдвинутые обвинения. Были написаны соответствующие статьи и книги, в которых предлагалась реакция церкви того периода. К ним почему-то **компилятор**, назвавший свой труд «Почему я не могу?» не посчитал нужным обратиться. Это заставляет серьезно сомневаться в научной и иной ценности книги. Поэтому, может быть, верный вопрос книги будет звучать несколько по-другому - «Почему я не хочу?»

«Почему я не хочу... разобраться во всем действительно основательно, обратиться к первоисточникам, изучить представленные церковью ответы на выдвинутые обвинения, точно приводить цитаты, не искажая их до абсурда, указывать действительное написание и значение древнееврейских и греческих слов, информация о которых подается с таким апломбом... Почему я не хочу? - вот главный вопрос!»

Заканчивая данное исследование, мы хотим привести слова П. И. Рогозина, с которыми полностью согласны: «"Бог ныне повелевает людям все повсюду покаяться" (Деян. 17:30). Бог говорит: "Да оставит нечестивый путь свой и **беззаконник [тот, кто отвергает и нарушает закон]** - помыслы свои, и да обратится к Господу, и Он помилует его, и к Богу нашему, ибо Он многомилостив" (Ис. 55:7). Таков путь Божьего милосердия и помилования, и нельзя извращать его. Признать ложность наших человеческих взглядов и оставить наши человеческие пути спасения, - вот все, что Господь от нас, заблудших и погибших, ожидает. Без нашего покаяния и обращения не может быть Божьего прощения и помилования» (курсив наш).<sup>354</sup>



## Сноски

### Введение

- <sup>1</sup> Откр. 2:14,15,20.
- <sup>2</sup> W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic.) (August 1, Boston: Published by J.V. Himes. № 14 Devonshire St. 1845).
- <sup>3</sup> Т.е. защиты, от греч. apologia.
- <sup>4</sup> П. И. Рогозин, «Почему я не могу?» (Москва: «Благовестник», 1998), 5.
- <sup>5</sup> Прототип баптистов появился в 1525 году, под названием «анабаптисты». Сегодня общее количество стран, где существует эта церковная организация - 200. Прототип адвентистов появился в 1840-х. Сегодня общее количество стран, где создана церковная структура - 227.
- <sup>6</sup> Рогозин, 4.
- <sup>7</sup> Там же, 8.
- <sup>8</sup> Там же, 73.
- <sup>9</sup> Все эти «лестные» определения вы найдете на первых страницах книги «Почему я не могу?»

### Уильям Миллер и история зарождения движения

- <sup>10</sup> Рогозин, 12.
- <sup>11</sup> Там же.
- <sup>12</sup> Там же, 66,67.
- <sup>13</sup> Имеется в виду известный врач, офтальмолог.
- <sup>14</sup> Mervyn C. Maxwell, Tell it to the World. The story of Seventh-day Adventists (Mountain View, CA: Pacific Press, 1976), 9.
- <sup>15</sup> Sylvester Bliss, Memoirs of William Miller (Boston: Published by Joshua V. Himes, 8 Chardon Street, 1853), 7.
- <sup>16</sup> Пол Гордон. Вестник полночного крика, пер. с англ. Заокский: Источник жизни, 1996, 9.
- <sup>17</sup> Joshua V. Himes, "Memoir of William Miller," Views of the Prophecies and Prophetic Chronology, Selected From Manuscripts of William Miller With a Memoir of His Life (Boston: J.V. Himes, 1845), 7.
- <sup>18</sup> Там же, 13.
- <sup>19</sup> Mervyn C. Maxwell, Magnificent Disappointment, (Ontario, Canada: Pacific Press, 1994), 14.
- <sup>20</sup> Joshua V. Himes, "Memoir of William Miller" 7.
- <sup>21</sup> Пол Гордон. Вестник полночного крика, 15.
- <sup>22</sup> Sandy Hill Herald, in Francis D. Nichol, The Midnight Cry (Washington, D.C.: Review and Herald publishing Assn., 1944), 132,133.
- <sup>23</sup> 7 мая 1987 года на чердаке дома Миллера было обнаружено более тысячи прежде неизвестных документов, относящихся к его деятельности мирового судьи. Они показывают, насколько известен и уважаем он был в кругу тех, кто сталкивался с ним
- <sup>24</sup> Рогозин, 12.
- <sup>25</sup> W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic.) (August I, Boston: Published by J.V. Himes. № 14 Devonshire St. 1845) 13.
- <sup>26</sup> W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic.) 11.

- 27 Там же, 13.
- 28 Там же, 24.
- 29 Рогозин, 13.
- 30 W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic), 13.
- 31 "Letter From Mr. Miller- His Position," Midnight Cry, (Apr. 18, 1844), 318.
- 32 Exeter, New Hampshire
- 33 Это название появилось благодаря ожиданию пришествия Христа в седьмом месяце еврейского календаря, что соответствует октябрю.
- 34 Сборник молитв, Магзор мин Рох ха-Шана вейом гакиппурим, 1 часть, с. 31.
- 35 W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic), 25.
- 36 Рогозин, 13,16.
- 37 Sings of the Times, (Jan. 25, 1843), 150
- 38 Большая передвижная палатка вместимостью около 4000 человек, заказанная и специально сконструированная для удобства проведения проповеди.
- 39 Sings of the Times, (May 10, 1843), 74, 75.
- 40 Там же, (June 7, 1843), 107
- 41 Advent Herald, (June 5, 1844), 141
- 42 Sings of the Times, (Apr. 19,1843), 56
- 43 W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic), 28.
- 44 George R. Knight, Millennial Fever and the End of the World. A study of Millerite Ad-ventism (Boise, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1993), 172.
- 45 George R. Knight, Millennial Fever and the End of the World. A study of Millerite Ad-ventism, 206.
- 46 "W. Miller's Apology and Defence" (sic), 33.
- 47 Там же, 35.
- 48 Там же, 26.
- 49 Рогозин, 14,
- 50 W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic), 23.
- 51 Там же, 85.
- 52 Maxwell, C. Mervyn. "The Investigative Judgement: Its Early Development" In Doctrine of the Sanctuary. A Historical Survey. Daniel & Revelation Committee Series, Vol. 5. Frank F. Holbrook, Editor. (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute. General Conference of Seventh-day Adventists, 1989), 127.
- 53 Материалы магистерской программы 1999 года на базе Заокской духовной академии.
- 54 Данные взяты с официального сайта <http://www.adventchristian.org>.
- 55 Joseph Marsh, O.R.L. Crosier, George Storrs
- 56 Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White (Nampa, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1998), 497
- 57 Рогозин, 20
- 58 Материалы магистерской программы 1999 года на базе Заокской духовной академии.
- 59 Rachel Oaks, Delight Oaks
- 60 Frederick Wheeler

- 61 Thomas M. Preble, Freewill Baptist.
- 62 Книга является факсимильным изданием, копией издания 1910 года.
- 63 Corliss Fitz Randolph, *The Sabbath and Seventh Day Baptists*, (American Sabbath Tract Society, Plainfield, N. J., 1930), 5.
- 64 Рогозин, 15.
- 65 Christian Connection
- 66 Source Book. *Development of Seventh-day Adventist Theology*, Compiled by J. Moon, Forth edition, Andrews University, (Berrien Springs, Michigan 49104, U.S.A.), 6.
- 67 Рогозин, 15.
- 68 Джон Паулин. *Что Библия говорит о последнем времени*, Пер. с англ. Заокский: Источник жизни, 1999, 16.
- 69 Carver
- 70 Fairhaven, Dartmouth
- 71 Day Star, 20, 1845.
- 72 Там же. Цитируется по Herbert E. Douglas, *Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White*, 504.
- 73 Там же.
- 74 Ellen G. White, *Selected Messenges 1:189*.
- 75 Рогозин, 15.
- 76 Там же.
- 77 Рогозин, 15.
- 78 Made, Sir Isaac Newton, Bishop Newton, Kirby, Scott, Keit
- 79 *Signs of the Times Reporter*, (Boston, March 6 and 13, 1844).
- 80 Hans Wood, Hales.
- 81 E. Erving, Joseph Wolfe.
- 82 Josiah Litch, "The Rise and Progress of Adventism", *Advent Shield*, May 1844, 49.
- 83 Bush, Hinton, Jarvis.
- 84 W. Miller. "W. Miller's Apology and Defence" (sic.), 34.
- 85 Там же, 20.
- 86 Елена Уайт. *Великая Борьба*. Пер. с англ. Поспехина. Заокский: Источник жизни, 1998, 324, 327.
- 87 Manuel de Lacunza, a Jesuit Priest; Joseph Wolffe, a Christian Jew; Henry Drummond, an English banker and member of parliament; William Cunningham; Heinrich Richter; Mortimer O'Sullivan; Louis Gausson; William Pym; George Croly; Henry Manning; Alexander Keith; James A. Begg; George Stanley Faber.
- 88 Mervyn C Maxwell, *Tell it to the World. The story of Seventh-day Advcntists*, 38.
- 89 Из консультационной беседы с Джерри Муном, доктором богословия, профессором Университета имени Анджуса по вопросу написания книги.
- 90 См. George R. Knight, ed., *Early Adventist Educators*, (Berrien Springs, Michigan: Ad-ventist University Press, 1983).
- 91 Рогозин, 12.
- 92 Mervyn, C Maxwell, *Tell it to the world The story of Seventh-day Adventists*, 40-45.
- 93 А. Д. Вейсман. *Греческо - русский словарь*, репринт 5 издания 1899г., Москва: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 1991

<sup>94</sup> Один из ожидавших пришествия, человек по имени Фой, сообщил еще до 22 октября, что, согласно видению, которое он получил от Бога, верующим придется разочароваться в назначенной дате. См. Delbert W. Beker, *The Unknown Prophet*, (Washington, DC: Review and Herald Publishing Association, 1987).

<sup>95</sup> Писатель церкви и богослов IV в. н.э.

<sup>96</sup> Алфавитный указатель слов, использующихся в Библии. Миллер использовал симфонию Круденса, стандартное пособие английского перевода Библии короля Иакова

<sup>97</sup> William Miller, *Letter to Joshua Himes on the Cleansing of the Sanctuary* (Boston: J.V. Himes, 1842)

<sup>98</sup> У. Баркли. Толкование Откровения Иоанна, Всемирный Союз Баптистов, Пенсильвания: Скотдэйл, США, 1987.

<sup>99</sup> Толкование новозаветных посланий и книги Откровения, перевод с английского, Уитон, Иллинойс, США: Славянское Евангельское Общество, 1992.

<sup>100</sup> У. Баркли. Толкование Откровения Иоанна, Всемирный Союз Баптистов, Пенсильвания: Скотдэйл, США, 1987.

### **Личность Елены Уайт**

<sup>101</sup> Рогозин, 16.

<sup>102</sup> Там же.

<sup>103</sup> Mervyn C. Maxwell, *Tell it to the World. The story of Seventh-day Adventists*, 55

<sup>104</sup> George R. Knight, *The Fat Lady and the Kingdom*, (Boise, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1995), 283.

<sup>105</sup> Елена Уайт родилась 26 ноября 1827 года.

<sup>106</sup> Рогозин, 16.

<sup>107</sup> Herbert E. Douglas, *Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White* (Nampa, Idaho: Pacific Press, 1998), 74. См. Arthur L. White, *Ellen G. White. The Early Years. 1827-1862. v. 1* (Washington, DC: Review and Herald Publishing Association, 1985).

<sup>108</sup> Рогозин, 16.

<sup>109</sup> Там же, 24, 34.

<sup>110</sup> См. Arthur L. White, *Elen G. White. The Early Years. 1827-1862. v. 1* (Washington, DC: Review an Herald Publishing Association, 1985).

<sup>111</sup> Herbert E. Douglas, *Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White*, 48.

<sup>112</sup> Там же, 49.

<sup>113</sup> Herbert E. Douglas, *Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White*, 62.

<sup>114</sup> Riverside General Hospital, California

<sup>115</sup> Donald I. Peterson, *M. D. Visions or Seizures: Was Ellen White the Victim of Epilepsy?* (Boise, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1988).

<sup>116</sup> Около 100.

<sup>117</sup> Настольная книга служителя, 1 том, Москва: ЦХАСД, 1989, 443.

<sup>118</sup> Herbert E. Douglas, *Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White*, 73.

- 119 Рогозин, 16.  
 120 Е. Уайт. «Ранние произведения», 32.  
 121 Рогозин, 16.  
 122 Стр. оригинала 32.  
 123 Рогозин, 17.  
 124 Она вышла замуж за Джеймса Уайт 30 августа 1846.  
 125 Life Sketches of Ellen G. White, 69.  
 126 James White, Life Sketches, 126.  
 127 Maine, Hampshire, Massachusetts.  
 128 A seal of the living God (New Bedford, 1849), 31.  
 129 С. М. Maxwell. Tell it to the World, 85.  
 130 Review and Herald, Feb. 14, 1856, 158.  
 131 Bio, 5:355 цитируется по Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White, 170.  
 132 E. G. White, Selected Messages, 1:34.  
 133 Рогозин, 17.  
 134 Mervyn C. Maxwell, Magnificent Disappointment, (Pacific Press, Boise, Idaho, 1994), 16

### **Пророчества Елены Уайт**

- 135 Рогозин, 18.  
 136 Там же.  
 137 Charles Fitch, "Come Out of Her, My People" (Rochester, N.Y.: J. V. Himes, 1843)  
 138 W. Miller, Apology and Defence (sic), 25.  
 139 А. А. Русаков, Б. А. Русаков. Христианская этика, С. Петербург: Библия для всех, 1996, 32.  
 140 Ян Гус. Мартин Лютер. Жан Кальвин. Торквемада. Лойола: Биографические очерки. Москва: Республика, 1995, 105.  
 141 От греческого «этимон логос» - истинное слово; выяснение происхождения слова и его первоначального значения.  
 142 SDA Bible Commentary, v. 1. (Review and Herald Publishing Association, 1798).  
 143 Рогозин, 18. 54  
 144 Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White, 237. (Miller, Evidence From Scripture and History (1842 ed.), 237; (1836 ed.), 97).  
 145 George R. Knight, The Fat Lady and the Kingdom, (Boise, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1995), 78 (William Miller, "Letter from Bro. Miller," Advent Herald, Dec. 11, 1844, 142).  
 146 Bio 1:96-97147  
 147 Е. Уайт. Письмо 2, 1874, цитируется по Bio 1:259.  
 148 E. G. White, Early Writings, 32-35.  
 149 E. G. White, Early Writings, 42.  
 150 Там же.  
 151 Eli Curtis  
 152 Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White, 505.



- 153 Рогозин, 18
- 154 Вот как выглядит этот отрывок в оригинале: "Then commenced the jubilee, when the land should rest. I saw the pious slave rise in triumph and victory, and shake of the chains that bound him, while the wicked master was in confusion, and knew not what to do." E. White. Early Writings, 35.
- 155 Когда, где, как и почему это произошло, пер. с англ, Франция: ЗАО Издательский дом Ридерз Дайджест, 1998,258.
- 156 Parkville
- 157 Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White, 159; Bio 1:463.
- 158 Fort Sumter
- 159 Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White, 160.
- 160 Там же.
- 161 Рогозин, 19
- 162 Там же, 22.
- 163 E. G. White, Testimonies for the Church, 1:259
- 164 Новый большой англо-русский словарь. Под общим руководством академика Ю. Д. Апресяна, т. 3, Москва: Русский язык, 1994.
- 165 Рогозин, 19.
- 166 E. G. White, Testimonies for the Church, 1:132.
- 167 E. G. White, Selected Messages, 1:67,68.
- 168 Рогозин, 19.
- 169 Там же, 20.
- 170 "When Christ should hang upon the cross of Calvary, Israel's as a nation favored and blessed of God would be ended." 21.
- 171 Когда, где, как и почему это произошло, 374.
- 172 "Mutual Conference of Adventists at Albany," Morning Watch, May 8, 1845. In 1844 and the Rise of Sabbatarian Adventism. George R. Night, comp. (Hagerstown, MD: Review and Herald, 1994), 151.
- 173 Уильям Баркли, Токование Откровения Иоанна, пер. с англ., Всемирный союз баптистов, 1987, 138.
- 174 Там же, 218.

### **Е. Уайт и Библия**

- 175 Рогозин,21.
- 176 Е. Уайт. Ранние произведения, 78.
- 177 E. G. White, Selected Messages, 3:29.
- 178 «Истина для настоящего времени», «Обзор и вестник», «Наставник молодежи», «Знамена времени» - Present Truth, Review and Herald, Youth's Instructor, Signs of the Times.
- 179 Review and Herald, Feb. 14, 1856, 158.
- 180 Uriah Smith, «Обзор и вестник».
- 181 Бэтл Крик Колледж, главное учебное заведение церкви АСД в рассматриваемый период.
- 182 Review and Herald Supplement, Aug. 14, 1883.
- 183 Рогозин, 70.
- 184 Там же, 21.

- 185 Там же, 22
- 186 См. Эрл Керне. Дорогами христианства, Москва: «Протестант», 1992, 103. Имеется в виду ересь, получавшая название арианства, отрицающая вечность и несотворенность Сына, и Его равенство с Отцом касательно божественной сущности, власти и т.д.
- 187 За исключением 50 страницы, где есть только ссылка на значение еврейского глагола, однако не проводится его анализ и не указывается источник приведенного значения.
- 188 Л. Г. Павлова. Спор, дискуссия, полемика, Москва: Просвещение, 1991, 61.
- 189 Рогозин, 22.
- 190 Е. Уайт. Ранние произведения, 74.
- 191 Рогозин, 6, см. также 63.
- 192 Там же, 7.
- 193 Advent Review and Sabbath Herald, Oct. 29, 1895, 4.
- 194 The Signs of the Times-Apr. 12, 1883. 2.
- 195 Life Sketches of James White and Ellen G. White (1880 edition), 153.
- 196 Mervyn Г Maxwell, Tell it to the World. The story of Seventh-day Adventists, 56.
- 197 Рогозин, 23.
- 198 Е. Уайт. Желание веков, 24.
- 199 Там же, 49.
- 200 Signs of the Times, June 9, 1898.
- 201 The SDA Bible Commentary, v. 5, 1128.
- 202 Е. Уайт. Желание веков, 49
- 203 Там же, 86-87.
- 204 Там же, 51-52.
- 205 Рогозин, 23.
- 206 «The Savior could not see through the portals of the tomb. Hope did not present to Him His coming forth from the grave a conqueror, or tell Him of the Father's acceptance of the sacrifice. He feared that sin was so offensive to God that their separation was to be eternal». Великая борьба, 753.
- 207 См. А. Д. Вейсман. Греческо - русский словарь.
- 208 Рогозин, 24.
- 209 The Signs of the Times, June 28, 1899.
- 210 The Review and Herald, Aug. 19, 1890.
- 211 Mervin C. Maxwell, Magnificent Disappointment\_(Boise, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1994), 5.
- 212 Рогозин, 35.
- 213 См. А. Д. Вейсман. Греческо - русский словарь.
- 214 Жан Кальвин. Наставления в христианской вере, т.1, пер. с французского, Издание Российского Гуманитарного Университета, 1997, 342. 82
- 215 Толкование новозаветных посланий и книги Откровения, пер. с англ., Славянское Евангельское Общество, Уитон, Иллинойс, США, 1992, 312.
- 216 см. Конрад Мюллер. Адвентистская миссия и весть - почему?, пер. с нем. Заокский: Источник Жизни, 1997, 32.
- 217 Рогозин, 25.
- 218 Е. Уайт. Великая борьба, 422.

- 219 Толкование ветхозаветных книг от книги Бытие по книгу Руфь, пер. с англ., Славянское Евангельское Общество, Уитон, Иллинойс, США, 1992, 208.
- 220 Рогозин, 26,27.
- 221 Е. Уайт. Великая борьба, 480.
- 222 Joshua Litch, An Address to the Public and Especially the Gleargy, 1841.
- 223 Enoch Jacobs, "The Times," Western Midnight Cry (Cincinnati, OH), Nov. 29 1844 pp 19-20.
- 224 Рогозин, 18.
- 225 Там же, 27.
- 226 К. Левшеня. Доктрины Библии, (P.O. BOX 502 Chicago, Illinois, USA, 1981), 161,162.
- 227 Там же, 28.
- 228 "Jesus had purchased redemption for us. It is ours: but we are placed here on probation to see if we will prove worthy of eternal life." Testimonies for the Church, v.1, 199.
- 229 1901, GC Bulletin, 183.
- 230 Signs of the Times, April 4, 1892.
- 231 Е. Уайт. Возвысьте Его, пер. с англ., Заокский: Источник жизни, 1998, 243. Письмо 123, 1901 г.
- 232 Рогозин, 30.
- 233 Е. G. White, Desire of Ages, 22.
- 234 Е. Уайт. Возвысьте Его, 64. Review and Herald, April 5, 1906. Е. G. White, Early Writings, 149.
- 235 Е. G. White, Early Writings, 149.
- 236 Рогозин, 31.
- 237 Речь идет о книге "Spiritual Gifts", v. 3, p. 301. В ответе на этот вопрос используется логика Francis D. Nichol, Ellen G White and Her Critics, Washington, DC: Review and Herald P.A., 1941.
- 238 Е. G. White, Spiritual Gifts, v. 3, p. 96, 97.
- 239 Так этот отрывок выглядит в оригинале: "The Lord first established the system of sacrificial offerings with Adam after his fall, which he taught to his descendants. This system was corrupted before the flood by those who separated themselves from the faithful followers of God, and engaged in the building of the tower of Babel." Spiritual Gifts, v. 3, 301.
- 240 Review and Herald, July 31, 1866, 66
- 241 Рогозин, 32.
- 242 Е. G. White, Great Controversy, 531.
- 243 Рогозин, 32.
- 244 Е. G. White, The Spirit of Prophecy, v. 1, p. 78.
- 245 Herbert E. Douglas, Messenger of the Lord. The Prophetic Ministry of Ellen G. White, 491.
- 246 Francis D. Nichol, Ellen G. White and Her Critics, 308.
- 247 Е. G. White, Spiritual Gifts, v. 3, 308.
- 248 Рогозин, 33.
- 249 Review and Herald, Oct. 8, 1863.
- 250 Е. G. White, Testimonies for the Church, v. 1,207.
- 251 Уильям Баркли. Толкование посланий к Тимофею, Титу и Филимону, пер. с англ., Всемирный союз баптистов, 1983, 101.

- 252 Слово Жизни. Новый Завет в современном переводе, Москва: Протестант, 1993.
- 253 В разговоре с Нижегородским баптистским пастором, Козорезовым Василием Петровичем, мы узнали, что исполнение этих предписаний среди баптистов ограничивается воздержанием от употребления кровяной колбасы.
- 254 E. G. White, Testimonies for the Church, v. 7, 124.
- 255 E. G. White, Letter 37, 1901, in Counsels on Diet and Food, 358, 359.
- 256 Роджер Кун. Великие видения Елены Уайт, пер. с англ., Заокский: Источник жизни, 1995, 107.
- 257 Там же, 108.
- 258 Цитируется в Far Eastern Division Outlook, August 1983, 12.
- 259 Рогозин, 34.
- 260 Enoch Jacobs, "The Tiroes", Western Midnight Cry (Cincinnati, OH), Nov. 29, 1844, pp. 19-20.
- 261 Рогозин, 35, 36.
- 262 "The condition of eternal life is now just what it always has been - just what it was in Paradise before the fall of our first parents - perfect obedience to the law of God, perfect righteousness. God's Amazing Grace, 134. (Steps to Christ, 67).
- 263 E. G. White, Steps to Christ, 67.
- 264 Слово Жизни. Новый Завет в современном переводе, Москва: Протестант, 1993.
- 265 Рогозин, 36.
- 266 Рогозин, 38.
- 267 Там же.
- 268 Там же.
- 269 Там же, 40.
- 270 Рогозин, 64.
- 271 E. G. White, Testimonies for the Church, v 4, 87.
- 272 E. G. White. Testimonies for the Church, v 3, 252.
- 273 Толкование новозаветных посланий и книги Откровения, Пер. с англ., Славянское Евангельское Общество, Унтон, Иллинойс, США, 1992, 530.
- 274 E. G. White, Testimonies to Ministers and Gospel Workers, 15.
- 275 Рогозин, 67.
- 276 E. G. White, The Ministry of Healing, 405.
- 277 Рогозин, 67.
- 278 Рогозин, 75.
- 279 А. Д. Вейсман. Греческо - русский словарь.
- 280 Как, например, следующая: если «весь Израиль» означает всех евреев, то «полнота язычников» означает всех язычников? То есть прав был Ориген, веря во всеобщее спасение?
- 281 См. А. Д. Вейсман. Греческо - русский словарь.
- 282 Рогозин, 68.
- 283 E. G. White, Testimonies for the Church, v. 3, 408.
- 284 Рогозин, 69.
- 285 Там же, 68.
- 286 См. А. Д. Вейсман. Греческо - русский словарь.
- 287 Полный православный богословский энциклопедический словарь, т. 1,

Издательство П. П. Сойкина.

<sup>288</sup> Ян Гус. Мартин Лютер. Жан Кальвин. Торквемада. Лойола: Биографические очерки. Москва: Республика, 1995, 64.

<sup>289</sup> Там же, 201.

<sup>290</sup> Андре Миллер. История христианской церкви, т. 2, Издательство GBV, 1992, 301.

<sup>291</sup> См., например, Дидахе, литературный памятник начала истории христианской церкви.

<sup>292</sup> Рогозин, 71.

<sup>293</sup> E. G. While, Testimonies for the Church, v. 9, 260.

<sup>294</sup> E. G. White, Testimonies for the Church, v. 3, 492.

<sup>295</sup> E. G. While, Testimonies for the Church, v. 9, 260.

<sup>296</sup> Рогозин, 71.

<sup>297</sup> Там же, 72.

<sup>298</sup> Е. Уайт. Ранние произведения, 33.

<sup>299</sup> Е. Уайт. Великая борьба, 446.

<sup>300</sup> См. Corliss Fitz Randolph. "The Sabbath and Seventh Day Baptists". (American Sabbath Tract Society, Plainfield, N. J., 1930).

### **Богословские утверждения**

<sup>301</sup> Рогозин, 4.

<sup>302</sup> Там же, 5.

<sup>303</sup> См. Ян Гус. Мартин Лютер. Жан Кальвин. Торквемада. Лойола: Биографические очерки, Москва: Республика, 1995, 183.

<sup>304</sup> Рогозин, 22.

<sup>306</sup> Владимир Даль. Толковый словарь живого великорусского языка, т. 3, Москва: Прогресс, Универс, 1994.

<sup>307</sup> Этот перевод известен как Септуагинта, от греческого «семьдесят».

<sup>308</sup> Толкование четырех Евангелий и книги Деяния Апостолов, пер с англ., Славянское Евангельское Общество, Уитон, Иллинойс, США, 1992, 256.

<sup>309</sup> Желаящим подробнее изучить эту тему, рекомендуем замечательный труд Samuele Bacchiocchi *Immortality or Resurrection? (Biblical Perspectives)*, Berrien Springs, Michigan 49103, USA, 1997).

<sup>310</sup> Марк Финли. Изучаем вместе, пер. с англ., Заокский: Источник жизни, 1997, 71. 122

<sup>311</sup> Уильям Баркли. Толкование Евангелия от Матфея, т. 1, Всемирный союз баптистов, 1986, 142.

<sup>312</sup> Толкование ветхозаветных книг от книги Исаяи по книгу Малахии, пер. с англ., Славянское Евангельское Общество, Уитон, Иллинойс, США, 1996, 77.

<sup>313</sup> См. Рогозин, 23.

<sup>314</sup> Там же, 33.

<sup>315</sup> Там же, 45.

<sup>316</sup> Толкование ветхозаветных книг от книги Бытие по книгу Руфь, пер. и англ. Славянское Евангельское Общество, Уитон, Иллинойс, США, 1992, 140.

<sup>317</sup> Рогозин, 47.

<sup>318</sup> Там же, 46.



- 319 Там же, 48.
- 320 Shabbath 18.3, Soncino ed of the Talmud, p. 641.
- 321 Рогозин, 56.
- 322 А. Д. Вейсман, «Греческо - русский словарь».
- 323 A Concise Greek - English Dictionary of the New Testament.
- 324 А. Д. Вейсман, «Греческо - русский словарь».
- 325 A Concise Greek - English Dictionary of the New Testament.
- 326 А. Д. Вейсман, «Греческо - русский словарь».
- 327 A Concise Greek - English Dictionary of the New Testament.
- 328 Там же.
- 329 Рогозин, 45.
- 330 Теократия (греч. Theos - Бог, kratos - править) - система устройства государства, где Бог осуществляет правление
- 331 Жан Кальвин. «Наставления в христианской вере», т.1, пер. с французского, Издание Российского Гуманитарного Университета, 1997, 364. 140
- 332 Рогозин, 57.
- 333 Там же, 54.
- 334 Рогозин, 44.
- 335 Там же, 50.
- 336 Там же.
- 337 Там же. 142
- 338 Толкование ветхозаветных книг от книги Бытие по книгу Руфь, пер. и англ. Славянское Евангельское Общество, Уитон, Иллинойс, США, 1992, 136.
- 339 Рогозин, 51.
- 340 Рогозин, 53.
- 341 Рогозину даже почему-то кажется, что смысл этой фразы в том, что «суббота - вещь второстепенного порядка».
- 342 Благая весть. Новый Завет, перевод с греческого, Вена, Всемирный Библейский Переводческий Центр, 1990.
- 343 Для желающих найти подробную информацию, рекомендуем следующие книги: Samuele Bacchiocchi, From Sabbath to Sunday, (Rome, The Pontifical Gregorian University press, 1977); Марк Финли. Почти забытый день, пер. с англ., Заокский, Источник жизни, 1995; Георгий П. Мелашенко Кем и когда суббота была заменена на воскресенье, издание автора, 1991.
- 344 Рогозин, 60.
- 345 Георгий П. Мелашенко. Кем и когда суббота была заменена на воскресенье, издание автора, 1991,29.
- 346 Samuele Bacchiocchi, From Sabbath to Sunday, (Rome, The Pontifical Gregorian University press, 1977); The Sabbath Under Crossfire, (Berrien Springs, Michigan, Biblical Perspectives, 1998); Марк Финли. Почти забытый день, пер. с англ., Заокский, Источник жизни, 1995; Георгий П. Мелашенко. Кем и когда суббота была заменена на воскресенье, издание автора, 1991. Х. Ричарде. Расколотые крепкие орешки, пер. с англ., Заокский: Источник жизни, 1998,
- 347 Рогозин, 62.
- 348 Там же. Х. Ричарде. Расколотые крепкие орешки, пер. с англ. Источник жизни, 1998, 14.

- 349 Рогозин. 63.  
350 Рогозин, 63.  
351 Там же.

## **Заключение**

- 352 Рогозин, 31.  
353 Там же, 21. Мы можем судить об этом на основании доступных нам цитат из двух указанных книг, приведенных в работах исследований, к которым мы обращались, готовя материал этой книги.  
354 Рогозин, 78.

(с) Автор книги "Факты и мифы":  
Виталий Олийник (Нижний Новгород, 2005)

(с) Редакция (2007):  
Владимир Дидык (Львов),  
Елена Голованова (Челябинск)

<http://www.pcpult.com.ua/god>